



DECIZIA
РЕШЕНИЕ

nr. _____
din _____ 2025

Проект
Перевод

О подтверждении полномочий представителя должника и учредителя должника в процедуре несостоятельности Муниципального предприятия Regia „Ară-Canal-Bălți”

На основании ст. 14 часть (3) Закона о местном публичном управлении № 436-XVI от 28.12.2006 г., ст. 88 Закона о несостоятельности № 149 от 29.06.2012 г., ст. 2 часть (2) Закона о государственном и муниципальном предприятиях № 246 от 23.11.2017 г., ст. 81 часть (1) Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова № 225-XV от 30.05.2003 г.;

Принимая во внимание необходимость представления интересов должника и учредителя должника в процедуре несостоятельности Муниципального предприятия Regia „Ară-Canal-Bălți”;

Учитывая поданное 21.11.2025 исковое заявление Примара муниципия Бэлць к Совету муниципия Бэлць об отмене решения № 11/27 от 22.10.2025 г. „О предоставлении полномочий представителя должника и учредителя должника в процедуре несостоятельности муниципального предприятия Regia „Ară-Canal-Bălți”;

Рассмотрев заявление исполняющего обязанности примара муниципия Бэлць № 03-03/3647 от 28.11.2025 г. об отмене решения Совета муниципия Бэлць № 11/27 от 22.10.2025 г. „О предоставлении полномочий представителя должника и учредителя должника в процедуре несостоятельности муниципального предприятия Regia „Ară-Canal-Bălți”,

Совет муниципия Бэлць РЕШИЛ:

1. Подтвердить полномочия представителя должника и учредителя должника в процедуре несостоятельности Муниципального предприятия Regia „Ară-Canal-Bălți”, предоставленные г-ну Генadiю Шмульскому, заместителю примара муниципия Бэлць, на основании решения Совета муниципия Бэлць № 2/52 от 28.03.2023 г. „О назначении представителя должника и представителя учредителя должника в процедуре несостоятельности муниципального предприятия Regia „Ară-Canal-Bălți”.

2. Утвердить доверенность, подтверждающую полномочия на представление должника и учредителя должника в процедуре несостоятельности Муниципального предприятия Regia „Ară-Canal-Bălți” в судебных инстанциях, предоставленную г-ну Геннадии Шмульскому, согласно приложению.

3. Отменить решение Совета муниципия Бэлць № 11/27 от 22.10.2025 г. „О предоставлении полномочий представителя должника и учредителя должника в процедуре несостоятельности муниципального предприятия Regia „Ară-Canal-Bălți”.

4. Настоящее решение может быть оспорено в суде Бэлць (местонахождение Центр, ул. Хотинская, 43) в 30-дневный срок со дня сообщения, согласно положениям Административного кодекса Республики Молдова № 116/2018.

5. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на специализированные консультативные комиссии по финансово-экономической деятельности; по муниципальному хозяйству, управлению имуществом и защите окружающей среды; по праву и дисциплине.

Председательствующий на _____
внеочередном заседании Совета мун. Бэлць

Контрасигнует:
Секретарь Совета мун. Бэлць

Ирина Сердюк

Amur

Republica Moldova
PRIMĂRIA mun.BĂLȚI
Piața Independenței, 1
MD-3100, mun.Bălți,
Republica Moldova
tel.: +373 231 23181, fax: +373 231 22348
E-mail: primaria@balti.md
www.balti.md



Республика Молдова
ПРИМЭРИЯ мун.БЭЛЦЬ
Пл. Индепенденцей, 1
МД-3100, мун.Бэлць,
Республика Молдова
тел.:+373 231 23181, факс: +373 231 22348
E-mail: primaria@balti.md
www.balti.md

28.11.2025 Nr. 03-03/3647

La nr. _____ din _____ 2025

Consiliul Municipal Bălți

Subsemnatul, Vitalie Balan, Primar interimar al mun. Bălți, prin prezenta cerere,

S O L I C I T

- 1. A admite cererii.**
- 2. A anula decizia Consiliului municipal Bălți nr. 11/27 din 22.10.2025 „Cu privire la acordarea împuternicirilor reprezentantului debitorului și fondatorului debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți”.**

Circumstanțele de fapt :

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 09.12.2020 a fost intentată procedura de insolabilitate față de debitorul Î.M. Regia „Apă-Canal-Bălți”.

Conform prevederilor art. 88 alin. (1) redacția Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, valabile la data intentării procedurii de insolabilitate *”adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului.*

Or, conform al.(2) a normei pre citate *”dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolabilitate sau a procedurii falimentului, instanța de insolabilitate desemnează un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art.247.”*

Prin încheierea instanței de insolabilitate din 06.01.2021 în calitate de reprezentant al debitorului Î.M. Regia „Apă-Canal-Bălți” a fost desemnat Leonid Babii, ex-administrator interimar al Î.M. Regia „Apă-Canal-Bălți”.

La 31.05.2021 reprezentantul debitorului Leonid Babii a depus o notificare la instanța de insolabilitate solicitând înlocuirea lui cu Vladimir, Poleacov desemnat în calitate de reprezentant al debitorului, prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 6/3 din 11.05.2021.

Prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 2/52 din 28.03.2023 în calitate de reprezentant al debitorului a fost desemnat Ghenadie Smulschii, viceprimar al mun. Bălți, decizia Consiliului mun. Bălți nr. 6/3 din 11.05.2021 fiind abrogată.

În cadrul ședințelor Judecătorei Bălți sediul Fălești din 29.04.2025 și 24.09.2025, instanța a solicitat prezentarea procurii, care ar confirma împuternicirile dlui Ghenadie Șmulschii de a participa în cadrul procesului de insolabilitate în calitate de reprezentant al debitorului, în legătură cu ce a fost perfectat proiectul deciziei Consiliului mun. Bălți prin care urmau a fi confirmate împuternicirile stabilite prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 2/52 din 28.03.2023 cu aprobarea acestora prin procură.

Pentru data de 22.10.2025 a fost convocata ședința a XI extraordinară a Consiliului municipal Bălți, pe ordinea de zi fiind pusă întrebarea ”cu privire la confirmarea împuternicirilor reprezentantului debitorului și fondatorului debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți”.

La ședința Consiliului municipal Bălți din 22.10.2025 deși în ordinea de zi a fost inclusă **confirmarea împuternicirilor** reprezentantului debitorului deja desemnat prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 2/52 din 28.03.2023, ordinea de zi nelegal a fost modificată, iar procedurile prealabile au fost ignorate. Lipsa avizului comisiei consultative de specialitate pentru drept și disciplină, denotă că operațiunile administrative, care au dus la adoptarea deciziei contestate au fost viciate.

Conform avizului comisiei consultative de specialitate pentru drept și disciplină nr. 16 din 21.10.2025, anexat la procedura dată, nu a fost soluționată întrebarea **desemnării unui nou reprezentant al debitorului în cadrul procedurii de insolabilitate.**

La 22.10.2025 la ședința a XI-a extraordinară a Consiliului Municipal Bălți s-a adoptat decizia nr. 11/27 „Cu privire la acordarea împuternicirilor reprezentantului debitorului și fondatorului debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți” prin care :

1. s-au acordat împuternicire dnei Cristina Craevscaia-Derenova, consilier municipal, să reprezinte debitorul și fondatorul în procedura de insolabilitate a Regiei „Apă-Canal-Bălți”;
2. s-a aprobat procura care atestă aceste împuterniciri (conform anexei deciziei);
3. s-a abrogat Decizia Consiliului Municipal Bălți Nr. 2/52 din 28.03.2023, prin care anterior fusese desemnat dl. Ghenadie Șmulschii în aceleași atribuții.

Consider decizia data ilegală pasibilă casării rezultând din următoarele motive:

Decizia contestată a generat consecințe juridice concrete, astfel pe lângă înlăturarea ilegală și desemnarea ilegală a reprezentantului debitorului, aceasta desemnare intervine mult după inițierea procedurii de insolabilitate, fapt care generează un impact concret asupra drepturilor și poziției în procedura de insolabilitate.

Revigorez că la adoptarea deciziei Consiliului municipal Bălți s-au neglijat normele de drept și anume prevederile din Legea insolvenței și anume dispozițiile art. 247 prin care este expres stabilit că ”*membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, **membrii organelor executive**, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.*

(2) *Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.*”

Respectiv, decizia contestată contravine prevederilor Legii insolvenței, deoarece persoana desemnată în calitate de reprezentant al debitorului nu deține careva funcții statuate prin norme pre citate supra.

La adoptarea deciziei nu s-a ținut cont de faptul că potrivit deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 14/61 din 22.12.2016 a fost aprobată componența nominală a Consiliului-Director al Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți”. Conform deciziei date calitatea de membri al Consiliului Director a fost confirmată după :

- G. Șmulschii - Consilier al Consiliului municipiului Bălți
- A. Cudreașov - Șef-adjunct DGC a primăriei
- V. Babii - Șef SPE al ÎM «Regia „Apă-Canal-Bălți”»
- Petrov V. - șef SPT al ÎM «Regia „Apă-Canal-Bălți”».

Desemnarea Cristinei Craevscaia-Derenova în calitate de reprezentant al debitorului, care deține funcția de consilier municipal, nu se încadrează în norma pre citata supra.

Încălțări de procedura admise la adoptarea deciziei :

La adoptarea deciziei nu a fost respectată procedurii de adoptare a și anume faptului:

- Ordinea de zi a fost modificată nelegal, fiind introdusă desemnarea unui nou reprezentant, deși în proiect și în avize figura doar confirmarea împuternicirilor lui G. Șmulschii.
- Comisia consultativă pentru drept și disciplină nu a emis aviz asupra desemnării unui nou reprezentant, încălțând art. 22 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală potrivit căruia ”(1) *Problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sunt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul primăriei și/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum și de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice.*

Astfel, decizia a fost adoptată **fără parcurgerea procedurii obligatorii**, lipsind: avizul comisiei, materialele justificative prevăzute de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 436/2006.

Potrivit Legii administrației publice locale, consiliul local **trebuie să respecte principiul autonomiei locale, dar și principiul legalității.**

Modificarea ordinii de zi într-o ședință extraordinară pentru a introduce un proiect de decizie fără parcurgerea unor comisii consultative semnalizează lipsă de transparență și o evitare a verificării de legalitate, ceea ce distorsionează procesul decizional deliberativ.

Viciile procedurale admise conduce la concluzia că decizia nu reflectă voința deliberativă legitimă a consiliului, ci a fost adoptată într-un cadru procedural nelegal, precum și conferă motive temeinice de anulare a deciziei, întrucât legalitatea actului administrativ este pusă în discuție și părțile au fost private de garanții procedurale. Respectul procedurilor interne face parte din acest cadru legal intern, care susține legalitatea deciziilor consiliului. Încălcarea acestor proceduri interne constituie o abatere de la legalitate, ceea ce justifică intervenția instanței administrative.. Or, conform jurisprudenței constante a CSJ instanța trebuie să verifice „întreaga procedură administrativă desfășurată până la emiterea actului administrativ, verificând legalitatea tuturor operațiunilor administrative efectuate” **Decizia CSJ din 20 martie 2024**, dosarul nr. 3r-194/23 2-23086743-01-3r-20072023.

Rezultând din cele invocate supra consider că autoritatea a „exercitat dreptul discreționar”, nu în limitele legale, după expirarea termenului stabilit de lege 10 zile, în vederea exercitării acestui drept, fără a ține cont de „toate faptele relevante” și „scopul acordat prin lege”

Viciile procedurale invocate modificarea nefondată a ordinii de zi, lipsa avizului obligatoriu, încălcarea art. 88 și 247 din Legea insolvenței, ignorarea principiului legalității, adoptarea unui act administrativ cu încălcarea scopului legii; lipsa temeiului juridic valabil după expirarea termenului stabilit de lege conduc la desființarea actului administrativ adoptat.

2. Circumstanțele de drept

Legalitatea actului administrativ

Potrivit art. 21 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2024 autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu legea iar exercitarea atribuțiilor legale ale acestora ***nu poate fi contrară scopului*** pentru care acestea au fost reglementate.

În speță decizia Consiliului Mun. Bălți contestată este adoptată fără respectarea unui cadru legal sau cu abateri de procedură, fapt care îi conferă pe lângă caracter nelegal și faptul că este una caducă, fără a realiza efecte juridice.

Legislația specială asupra insolvenței

Art. 88 alin. (1) și (2) a Legii insolvenței nr. 149/29.06.2012, prin care se stabilește că ”după inițierea procedurii de insolvență, adunarea asociaților (sau fondatorilor) trebuie să desemneze un reprezentant al debitorului, iar dacă nu se face acest lucru într-un termen legal (de exemplu, *10 zile lucrătoare* de la notificare/publicare, conform legii modificate) instanța de insolvență poate desemna un reprezentant.

Art. 247 al. (1) și al. (2) a Legii insolvenței prin care membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În baza normelor citate supra pentru a asigura respectarea procedurii administrative și a scopului legitim la adoptarea deciziilor organelor locale, în calitate mea de primar interimar intervin cu prezenta cerere, privind admiterea cererii prelabile cu anularea în tot a deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 11/27 din 22.10.2025 în temeiul art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2024.

În drept, îmi întemeiez cererea pe dispozițiile următoarelor acte normative: art. 21, 69, 78 alin. (1) 163, 209 alin. (1) lit. b), 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018; art. 20 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006; art. 88 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Primar interimar



Vitalie Balan

PROCURĂ

Prin prezenta, se atestă împuternicirea de reprezentare a debitorului și fondatorului debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți” în instanțele judecătorești, acordată viceprimarului municipiului Bălți dlui **Ghenadie Șmulșchii** cu drept de a exercita în numele debitorului și fondatorului debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți” toate actele procedurale prevăzute de art. 81 din Codul de procedură civilă nr. 225-XV din 30 mai 2003, inclusiv de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a majora cuantumul pretențiilor, de a modifica temeiul acțiunii, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea judecătorească, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire.

Prezenta procură este valabilă timp de **3 (trei) ani** din momentul emiterii.

Reprezentant: _____ **Ghenadie Șmulșchii**

Adeverită:

Reprezentat:
Debitorul și fondatorul debitorului

Președintele ședinței _____
extraordinară a Consiliului
municipal Bălți
din „___” _____ 2025 _____

AVIZ
referitor la proiectul de decizie a
Consiliului Local al Municipiului Bălți

**„Cu privire la confirmarea împuternicirilor
reprezentantului debitorului și fondatorului
debitorului în procedura de insolabilitate a
Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți”**

Inițiator proiect – Primarul mun. Bălți

Condițiile ce au impus elaborarea proiectului de decizie și finalitățile urmărite:

1. Necesitatea reprezentării intereselor debitorului și fondatorului debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți”.

2. Cererea de chemare în judecată depusă la data de 21.11.2025 de către Primarul municipiului Bălți împotriva Consiliului municipal Bălți privind anularea deciziei nr. 11/27 din 22.10.2025 „Cu privire la acordarea împuternicirilor reprezentantului debitorului și fondatorului debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți”.

3. Cererea primarului interimar al municipiului Bălți nr. 03-03/3647 din 28.11.2025, înregistrată sub nr. 03-03/413 din 28.11.2025 și adresată Consiliului municipal Bălți, privind anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 11/27 din 22.10.2025 „Cu privire la acordarea împuternicirilor reprezentantului debitorului și fondatorului debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți”.

Principalele prevederi ale proiectului de decizie:

1. Confirmarea împuternicirilor reprezentantului debitorului și fondatorului debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți”, acordate dlui Ghenadie Șmulșchii, viceprimar al municipiului Bălți, prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 2/52 din 28.03.2023 „Cu privire la desemnarea reprezentantului debitorului și reprezentantului fondatorului debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți”.

2. Aprobarea procurii ce atestă împuternicirile de reprezentare a debitorului și reprezentantului fondatorului debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți” în instanțele de judecată acordată dlui Ghenadie Șmulșchii.

3. Abrogarea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 11/27 din 22.10.2025 „Cu privire la acordarea împuternicirilor reprezentantului debitorului și fondatorului debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți”.

Cadrul normativ relevant pentru elaborarea proiectului de decizie:

Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, care la art. 14 alin. (3) prevede următoarele:

„Articolul 14. Competențele de bază ale consiliilor locale ... (3) Consiliul local realizează și alte competențe stabilite prin lege, prin statutul satului (comunei), orașului (municipiului) ori prin regulamentul consiliului.”.

Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, care la art. 88 prevede următoarele:

„Articolul 88. Reprezentarea debitorului în procedura de insolvență

(1) După intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului sau fondatorul întreprinderii de stat/municipale va desemna, pe cheltuială proprie, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților/fondatorului acestuia și pentru a participa la procedură din contul debitorului.

(2) Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 20 de zile lucrătoare din data comunicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, instanța de insolvență desemnează un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art.247.

(3) Reprezentantul debitorului are următoarele atribuții:

a) exprimă intenția debitorului de a propune un plan al procedurii de restructurare în condițiile prezentei legi;

b) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;

c) după intrarea în procedura de insolvență sau în procedura falimentului, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și bilanțul de închidere, participă la adunarea convocată pentru soluționarea obiecțiilor și aprobarea raportului;

d) participă la ședințele comitetului creditorilor și la ședințele adunării creditorilor;

e) primește notificări privind derularea procedurii, inclusiv privind închiderea procedurii.

(4) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvenței/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților.

(5) Instanța de insolvență decide, conform demersului administratorului insolvenței/lichidatorului, căror persoane specificate la art.247 li se vor aplica, după caz, prevederile art.83-85.”.

Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 23.11.2017, care la art. 2 alin. (2) prevede următoarele:

„Articolul 2. Modul de fondare și înregistrare a întreprinderii de stat și a întreprinderii municipale ... (2) Funcția de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale, iar în unitatea teritorială autonomă Găgăuzia – și de Comitetul executiv.”.

Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30.05.2003,
care la art. 81 alin. (1) prevede următoarele:

„Articolul 81. Împuternicirile reprezentantului în judecată

(1) Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”.

Având în vedere existența cadrului legislativ-normativ necesar pentru examinarea chestiunii în cauză, prezentul proiect de decizie **este recomandat** pentru examinare în cadrul Consiliului Local al Municipiului Bălți.

Șef adjunct Direcție juridică



Oleg Leahu

05.12.2025