



**DECIZIA  
РЕШЕНИЕ**

№ \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_ 2025 г.

Проект  
Перевод

О назначении представителя Совета  
муниципия Бэлць в судебных инстанциях

На основании ст. 14 части (2) п. w) Закона о местном публичном управлении № 436-XVI от 28.12.2006 г., ст. 81 Гражданско-процессуального кодекса № 225-XV от 30.05.2003 г., ст. 3, 14 части (1), (2) п. b) и (3) п. a) Закона о неподкупности № 82 от 25.05.2017 г.;

Принимая во внимание необходимость представления Совета муниципия Бэлць в судебных инстанциях для разрешения споров о законности принятых решений и споров, возникающих из отношений с другими органами публичной власти, и с целью соблюдения правового режима конфликта интересов;

Учитывая определения Суда муниципия Бэлць местонахождение Центр от 27.02.2025 г. (дело № 3-9/2025) и (дело № 3-10/2025), которые требуют у ответчика Совета муниципия Бэлць назначить представителя для участия в процессе от имени Совета муниципия Бэлць, –

Совет муниципия Бэлць РЕШИЛ:

1. Назначить представителем Совета муниципия Бэлць в судебных инстанциях в рамках административных процессов, инициированных Примаром муниципия Бэлць к Совету муниципия Бэлць на основании ст. 20 часть (4) Закона о местном публичном управлении № 436-XVI от 28.12.2006 г., г-на \_\_\_\_\_, советника Совета муниципия Бэлць.
2. Утвердить доверенность, подтверждающую полномочия на представление Совета муниципия Бэлць в судебных инстанциях, предоставленные г-ну \_\_\_\_\_, согласно приложению.
3. Контроль за исполнением данного решения возложить на специализированную консультативную комиссию по праву и дисциплине.

Председательствующий на IV  
очередном заседании Совета  
муниципия Бэлць

Контрассигнует:  
Секретарь Совета  
муниципия Бэлць

Ирина Сердюк

## PROCURĂ

Prin prezenta, se atestă împuternicirea de reprezentare a **Consiliului municipal Bălți** în instanțele judecătorești în cadrul proceselor de contencios administrativ inițiate de către Primarul municipiului Bălți împotriva Consiliului municipal Bălți în temeiul art. 20 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, acordată consilierului Consiliului municipal Bălți dlui \_\_\_\_\_ cu drept de a exercita în numele Consiliului municipal Bălți toate actele procedurale prevăzute de art. 81 din Codul de procedură civilă nr. 225-XV din 30 mai 2003, inclusiv de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a majora cuantumul pretențiilor, de a modifica temeiul acțiunii, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea judecătorească, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire.

Prezenta procură este valabilă timp de **1 (un) an** din momentul emiterii.

Reprezentant \_\_\_\_\_

*Adeverită:*

Reprezentat  
Consiliul municipal Bălți  
în persoana președintelui  
ședinței \_\_\_ ordinară a  
Consiliului municipal Bălți  
din „\_\_\_” \_\_\_\_\_ 2025 \_\_\_\_\_

## ÎNCHEIERE

27 februarie 2025

mun.Bălți

Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Eduard PUIU, realizând acțiuni procesuale de pregătire a cauzei pentru dezbateri, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul mun.Bălți către Consiliul mun.Bălți, persoană terță Tatiana Dubițkaia privind anularea actului administrativ – decizia nr.8/2 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun.Bălți Tatiana Dubițkaia

## CONSTATĂ

1. La 13.01.2025 reclamantul Primarul mun.Bălți, prin intermediul reprezentantului Oleg Leahu, a înaintat cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun.Bălți privind anularea actului administrativ – decizia nr.8/2 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun.Bălți Tatiana Dubițkaia.
2. Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, a fost repartizată spre examinare Judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul central, Eduard PUIU, specializat în materia contenciosului administrativ.
3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 17.01.2025 s-a dispus: Se solicită pârâtului să prezinte instanței referința la cererea depusă și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință, poziția asupra aspectelor legate de admisibilitatea/inadmisibilității acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, poziția asupra cererii de suspendare a actului administrativ în termen de până la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare stabilită prin prezenta încheiere. Pârâtul (autoritatea publică) este obligată să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, și copia dosarului administrativ. Ședința de pregătire pentru dezbaterile judiciare, se fixează pentru 27.01.2025, ora 10:00, în sediul Judecătoriei Bălți: mun.Bălți, str.Hotinului 43, et.III, sala de ședințe nr.4.
4. Ședința de judecată din 27.01.2025, ora 10:00, din motivul neprezentării de către pârât a referinței și dosarului administrativ, a fost amânată pentru data de 10.02.2025.
5. Ședința de judecată din 10.02.2025, ora 10:00, din motivul neprezentării reprezentantului autorității publice pârâte – Consiliul mun.Bălți, a persoanei terțe Dubițkaia Tatiana și din motivul neprezentării de către pârât a referinței și dosarului administrativ, a fost amânată pentru data de 24.02.2025, ora 11:00.

6. Ședința de judecată din data de 24.02.2025, ora 11:00 a fost din nou amânată pe motivul neprezentării reprezentantului autorității publice pârâte – Consiliul mun.Bălți, a persoanei terțe Dubițkaia Tatiana și din motivul neprezentării de către pârât a referinței și dosarului administrativ. Ședința de judecată de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare a fost amânată pentru data de 11.03.2025, ora 09:00.
7. Judecătorul reiterează că, prin încheierea de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare din 17.01.2025 s-a dispus: Se solicită pârâtului să prezinte instanței referința la cererea depusă și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință, poziția asupra aspectelor legate de admisibilitatea/inadmisibilității acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, poziția asupra cererii de suspendare a actului administrativ în termen de până la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare stabilită prin prezenta încheiere. *Pârâtul (autoritatea publică) este obligată să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, și copia dosarului administrativ.*
8. Suplimentar, s-a explicat participanților la proces că, potrivit prevederilor art.216 alin.(3) Cod administrativ, *Dacă persoanele cărora instanța de judecată le-a solicitat prezentarea probelor nu le dețin sau se află în imposibilitatea de a le prezenta în termenele stabilite, ele sînt obligate să comunice instanței acest fapt în decursul a 3 zile de la data primirii solicitării. În caz contrar, în privința acestor persoane se aplică o amendă de pînă la 50 de unități convenționale. Aplicarea amenzii nu scutește persoana care dispune de proba solicitată de obligația prezentării probei în instanța de judecată.*
9. Având în vedere circumstanțele enunțate, luând în considerație neprezentarea repetată în ședință a reprezentantului autorității publice pârâte – Consiliul mun.Bălți, precum și neprezentarea repetată a referinței și copiei dosarului administrativ, studiind materialele cauzei, Judecătorul, pornind de la etapa procesuală de examinare a cererii de chemare în judecată, având în vedere prevederile art.216 alin.(1) și alin.(2) și art.221 Cod administrativ, consideră necesar și rațional procesuală soluția de a întreprinde următoarele acțiuni de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare:
  - *Se citează, pentru ședința de judecată din 11.03.2025, ora 09:00, reprezentantul autorității publice pârâte la caz – Consiliul mun.Bălți, după caz Secretarul Consiliului mun.Bălți, pentru explicarea motivului de neîndeplinire a obligației de prezentare a referinței și dosarului administrativ.*
  - *Se solicită autorității publice – Consiliul mun.Bălți să desemneze reprezentant care să participe în proces din numele Consiliului mun.Bălți și/sau să îndeplinească acțiunile procesuale la care instanța de judecată a obligat autoritatea publică pârâtă, până la data ședinței de judecată din 11.03.2025, ora 09:00.*



10. Conform art.216 alin.(1), alin.(2) Cod administrativ, (1) Pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni: a) solicită părților și celorlalți participanți la proces referințe cu privire la acțiunea în contencios administrativ; b) clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată; c) solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora; d) efectuează orice alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată; e) stabilește data și ora pentru începutul dezbaterilor judiciare, cu citarea legală a tuturor participanților la proces. (2) Judecătorul informează participanții la proces despre consecințele nerespectării termenelor stabilite de instanța de judecată.
11. Conform art.221 Cod administrativ, (1) Autoritățile publice sînt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sînt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații. (2) La prezentarea documentelor și a dosarelor administrative, precum și la acordarea informațiilor, autoritățile publice urmează să numească documentele, dosarele administrative sau informațiile care, conform legii, au caracter secret, din care motiv, conform art.222 alin.(2), participanții la proces nu vor avea acces la dosar. (3) Dacă și la a doua solicitare autoritatea publică nu își îndeplinește obligația de prezentare a documentelor sau a dosarelor ori de acordare a informațiilor, instanța de judecată poate: a) cita conducătorul autorității publice sau reprezentantul acestuia pentru explicarea motivului de neîndeplinire a obligației; sau b) după o înștiințare prealabilă, aplica în privința autorității publice și/sau conducătorului acesteia o amendă în mărime de la 100 la 500 de unități convenționale. Atît înștiințarea, cît și aplicarea amenzii pot fi repetate.
12. În sensul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată reiterează că, autoritatea publică pârâtă la caz – Consiliul mun.Bălți, a fost înștiințată asupra următoarelor aspecte: despre punerea pe rol a prezentei cauze, despre ședințele de judecată de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare și despre acțiunile procesuale la care, în baza legii (art.221 Cod administrativ) autoritatea publică pârâtă este obligată să le realizeze, despre consecințele neîndeplinirii de către autoritatea publică pârâtă a prevederilor art.221 Cod administrativ și a încheierilor instanței de judecată, precum și despre modalitățile de prezentare a informației solicitate de către instanța de judecată.
13. În această ordine de idei, Judecătorul reiterează că, încheierile, notificările instanței de judecată au fost repetat expediate în adresa autorității publice pârâte.

14. Judecătorul concluzionează asupra necesității și raționalității procesuale de aplicare la caz anume a prevederilor art.221 alin.(3) lit.a) Cod administrativ, și anume - Dacă și la a doua solicitare autoritatea publică nu își îndeplinește obligația de prezentare a documentelor sau a dosarelor ori de acordare a informațiilor, instanța de judecată poate: a) cita conducătorul autorității publice sau reprezentantul acestuia pentru explicarea motivului de neîndeplinire a obligației.
15. Conform art.14 alin.(2) lit.w) din Legea privind administrația publică locală, (2) *Privind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice.*
16. În acest sens instanța de judecată mai explică faptul că, dacă autoritatea publică pârâtă la caz nu va realiza prezentarea actelor procesuale solicitate de instanță – referință și dosar administrativ, instanța de judecată, în temeiul art.221 Cod administrativ, poate aplica în privința autorității publice o amendă în mărime de la 100 la 500 de unități convenționale. Atât înștiințarea, cât și aplicarea amenzii pot fi repetate.
17. Suplimentar, în conformitate cu art.230 Cod procedură civilă, *Încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.*
18. În conformitate cu art.192 Codul de procedură civilă, (1) *Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*
19. Reiesind din prevederile art.6 CEDO, judecarea cauzelor privitoare la un drept civil sau o acuzație penală, așa după cum aceste noțiuni au fost definite în jurisprudența sa, urmează să fie efectuată în termen rezonabil. Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de judecare a cauzei au fost constatate de CEDO în cauza Frydlander vs. France, astfel Curtea a specificat că rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei, ținînd cont de următoarele criterii: complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților relevante și importanța cauzei pentru reclamant.
20. Judecătorul atenționează că, în situația neprezentării repetate de către reprezentantul autorității publice pârâte a referinței pe caz și a dosarului administrativ, este posibilă de a interveni o situație de încălcare a termenului rezonabil de examinare a cauzei.
21. În conformitate cu art.216 alin.(1) și alin.(2) și art.221 Cod administrativ, art.230 Cod administrativ, art.269-270 CPC, judecătorul -



**DISPUNE :**

Se citează, pentru ședința de judecată din 11.03.2025, ora 09:00, reprezentantul autorității publice pârâte la caz – Consiliul mun.Bălți, după caz Secretarul Consiliului mun.Bălți, pentru explicarea motivului de neîndeplinire repetată de către pârât, a obligației de prezentare a referinței și dosarului administrativ în termenul stabilit de instanță.

Se solicită autorității publice pârâte la caz – Consiliul mun.Bălți să desemneze reprezentant care să participe în proces din numele Consiliului mun.Bălți și/sau să îndeplinească acțiunile procesuale la care instanța de judecată a obligat autoritatea publică pârâtă – prezentarea referinței și dosarului administrativ, până la data ședinței de judecată din 11.03.2025, ora 09:00.

Se înștiințează repetat Consiliul mun.Bălți, despre obligativitatea prezentării dosarului administrativ și a referinței pe caz până la următoarea ședință de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, și se comunică efectele prevederilor art.221 Cod administrativ în caz de prezentare a referinței și dosarului administrativ, instanța aplică în privința autorității publice a amenzii în mărime de la 100 la 500 de unități convenționale.

Se comunică pârâtului că, atât înștiințarea, cât și aplicarea amenzii pot fi repetate și faptul că, aplicarea amenzii nu scutește persoana care dispune de proba solicitată de obligația prezentării probei în instanța de judecată.

Încheierea separat nu se supune căilor de atac, decât odată cu fondul cauzei.

**Judecător**

/semnătura/

**Eduard PUIU**

Copia conform originalului, judecător Eduard PUIU

## ÎNCHEIERE

27 februarie 2025

mun.Bălți

Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Eduard PUIU, realizând acțiuni procesuale de pregătire a cauzei pentru dezbateri, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul mun.Bălți coreclamant Ghenadie Șmulșchii către Consiliul mun.Bălți, privind anularea actului administrativ – decizia nr.8/1 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun.Bălți Ghenadie Șmulșchii,

### CONSTATĂ

1. La 13.01.2025 reclamantul Primarul mun.Bălți, prin intermediul reprezentantului Oleg Leahu, a înaintat cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun.Bălți privind anularea actului administrativ – decizia nr.8/1 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun.Bălți Ghenadie Șmulșchii.
2. Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, a fost repartizată spre examinare Judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul central, Eduard PUIU, specializat în materia contenciosului administrativ.
3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 17.01.2025 s-a dispus: Se solicită pârâtului să prezinte instanței referința la cererea depusă și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință, poziția asupra aspectelor legate de admisibilitatea/ inadmisibilității acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, poziția asupra cererii de suspendare a actului administrativ în termen de până la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare stabilită prin prezenta încheiere. Pârâtul (autoritatea publică) este obligată să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, și copia dosarului administrativ. Ședința de pregătire pentru dezbaterile judiciare, se fixează pentru 27.01.2025, ora 11:00, în sediul Judecătoriei Bălți: mun.Bălți, str.Hotinului 43, et.III, sala de ședințe nr.4.
4. Ședința de judecată din 27.01.2025, ora 11:00, din motivul neprezentării de către pârât a referinței și dosarului administrativ, a fost amânată pentru data de 10.02.2025.
5. Ședința de judecată din 10.02.2025, ora 11:00 din motivul neprezentării reprezentantului autorității publice pârâte – Consiliul mun.Bălți, a coreclamantului Ghenadie Șmulșchii și din motivul neprezentării de către pârât a referinței și dosarului administrativ, a fost amânată pentru data de 24.02.2025, ora 12:00.
6. Ședința de judecată din data de 24.02.2025, ora 12:00 a fost din nou amânată pe motivul neprezentării reprezentantului autorității publice pârâte – Consiliul mun.Bălți, a coreclamantului Ghenadie Șmulșchii și din motivul neprezentării de către pârât a referinței și dosarului administrativ. Ședința de judecată de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare a fost amânată pentru data de 11.03.2025, ora 10:00.



7. Judecătorul reiterează că, prin încheierea de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare din 17.01.2025 s-a dispus: Se solicită pârâtului să prezinte instanței referința la cererea depusă și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință, poziția asupra aspectelor legate de admisibilitatea/inadmisibilității acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, poziția asupra cererii de suspendare a actului administrativ în termen de până la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare stabilită prin prezenta încheiere. *Pârâtul (autoritatea publică) este obligată să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, și copia dosarului administrativ.*
8. Suplimentar, s-a explicat participanților la proces că, potrivit prevederilor art.216 alin.(3) Cod administrativ, *Dacă persoanele cărora instanța de judecată le-a solicitat prezentarea probelor nu le dețin sau se află în imposibilitatea de a le prezenta în termenele stabilite, ele sînt obligate să comunice instanței acest fapt în decursul a 3 zile de la data primirii solicitării. În caz contrar, în privința acestor persoane se aplică o amendă de pînă la 50 de unități convenționale. Aplicarea amenzii nu scutește persoana care dispune de proba solicitată de obligația prezentării probei în instanța de judecată.*
9. Având în vedere circumstanțele enunțate, luând în considerație neprezentarea repetată în ședință a reprezentantului autorității publice pârâte – Consiliul mun.Bălți, precum și neprezentarea repetată a referinței și copiei dosarului administrativ, studiind materialele cauzei, Judecătorul, pornind de la etapa procesuală de examinare a cererii de chemare în judecată, având în vedere prevederile art.216 alin.(1) și alin.(2) și art.221 Cod administrativ, consideră necesar și rațional procesuală soluția de a întreprinde următoarele acțiuni de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare:
  - *Se citează, pentru ședința de judecată din 11.03.2025, ora 10:00, reprezentantul autorității publice pârâte la caz – Consiliul mun.Bălți, după caz Secretarul Consiliului mun.Bălți, pentru explicarea motivului de neîndeplinire a obligației de prezentare a referinței și dosarului administrativ.*
  - *Se solicită autorității publice – Consiliul mun.Bălți să desemneze reprezentant care să participe în proces din numele Consiliului mun.Bălți și/sau să îndeplinească acțiunile procesuale la care instanța de judecată a obligat autoritatea publică pârâtă, pînă la data ședinței de judecată din 11.03.2025, ora 10:00.*
10. Conform art.216 alin.(1), alin.(2) Cod administrativ, (1) *Pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni: a) solicită pârâtului și celorlalți participanți la proces referințe cu privire la acțiunea în contencios administrativ; b) clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată; c) solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora; d) efectuează orice alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată; e) stabilește data și ora pentru începutul dezbaterilor judiciare, cu citarea legală a tuturor participanților la*

*proces. (2) Judecătorul informează participanții la proces despre consecințele nerespectării termenelor stabilite de instanța de judecată.*

11. Conform art.221 Cod administrativ, (1) *Autoritățile publice sînt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sînt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații. (2) La prezentarea documentelor și a dosarelor administrative, precum și la acordarea informațiilor, autoritățile publice urmează să numească documentele, dosarele administrative sau informațiile care, conform legii, au caracter secret, din care motiv, conform art.222 alin.(2), participanții la proces nu vor avea acces la dosar. (3) Dacă și la a doua solicitare autoritatea publică nu își îndeplinește obligația de prezentare a documentelor sau a dosarelor ori de acordare a informațiilor, instanța de judecată poate: a) cita conducătorul autorității publice sau reprezentantul acestuia pentru explicarea motivului de neîndeplinire a obligației; sau b) după o înștiințare prealabilă, aplica în privința autorității publice și/sau conducătorului acesteia o amendă în mărime de la 100 la 500 de unități convenționale. Atît înștiințarea, cît și aplicarea amenzii pot fi repetate.*
12. În sensul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată reiterează că, autoritatea publică pârâtă la caz – Consiliul mun.Bălți, a fost înștiințată asupra următoarelor aspecte: despre punerea pe rol a prezentei cauze, despre ședințele de judecată de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare și despre acțiunile procesuale la care, în baza legii (art.221 Cod administrativ) autoritatea publică pârâtă este obligată să le realizeze, despre consecințele neîndeplinirii de către autoritatea publică pârâtă a prevederilor art.221 Cod administrativ și a încheierilor instanței de judecată, precum și despre modalitățile de prezentare a informației solicitate de către instanța de judecată.
13. În această ordine de idei, Judecătorul reiterează că, încheierile, notificările instanței de judecată au fost repetat expediate în adresa autorității publice pârâte.
14. Judecătorul concluzionează asupra necesității și raționalității procesuale de aplicare la caz anume a prevederilor art.221 alin.(3) lit.a) Cod administrativ, și anume - Dacă și la a doua solicitare autoritatea publică nu își îndeplinește obligația de prezentare a documentelor sau a dosarelor ori de acordare a informațiilor, instanța de judecată poate: a) cita conducătorul autorității publice sau reprezentantul acestuia pentru explicarea motivului de neîndeplinire a obligației.
15. Conform art.14 alin.(2) lit.w) din Legea privind administrația publică locală, (2) *Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice.*
16. În acest sens instanța de judecată mai explică faptul că, dacă autoritatea publică pârâtă la caz nu va realiza prezentarea actelor procesuale solicitate de instanță – referință și dosar administrativ, instanța de judecată, în temeiul art.221 Cod administrativ, poate aplica în privința autorității publice o amendă în mărime de la 100 la 500 de unități convenționale. Atît înștiințarea, cît și aplicarea amenzii pot fi repetate.



17. Suplimentar, în conformitate cu art.230 Cod procedură civilă, *Încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.*
18. În conformitate cu art.192 Codul de procedură civilă, (1) *Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*
19. Reieșind din prevederile art.6 CEDO, judecarea cauzelor privitoare la un drept civil sau o acuzație penală, așa după cum aceste noțiuni au fost definite în jurisprudența sa, urmează să fie efectuată în termen rezonabil. Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de judecare a cauzei au fost constatate de CEDO în cauza Frydlander vs. France, astfel Curtea a specificat că rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei, ținînd cont de următoarele criterii: complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților relevante și importanța cauzei pentru reclamant.
20. Judecătorul atenționează că, în situația neprezentării repetate de către reprezentantul autorității publice pârâte a referinței pe caz și a dosarului administrativ, este posibilă de a interveni o situație de încălcare a termenului rezonabil de examinare a cauzei.
21. În conformitate cu art.216 alin.(1) și alin.(2) și art.221 Cod administrativ, art.230 Cod administrativ, art.269-270 CPC, judecătorul,-

#### DISPUNE :

Se citează, pentru ședința de judecată din 11.03.2025, ora 10:00, reprezentantul autorității publice pârâte la caz – Consiliul mun.Bălți, după caz Secretarul Consiliului mun.Bălți, pentru explicarea motivului de nîndeplinire repetată a obligației de prezentare a referinței și dosarului administrativ în termenul stabilit de instanță.

Se solicită autorității publice pârâte la caz – Consiliul mun.Bălți să desemneze reprezentant care să participe în proces din numele Consiliului mun.Bălți și/sau să îndeplinească acțiunile procesuale la care instanța de judecată a obligat autoritatea publică pârâtă – prezentarea referinței și dosarului administrativ, până la data ședinței de judecată din 11.03.2025, ora 10:00.

Se înștiințează repetat Consiliul mun.Bălți, despre obligativitatea prezentării dosarului administrativ și a referinței pe caz până la următoarea ședință de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, și se comunică efectele prevederilor art.221 Cod administrativ în caz de prezentare a referinței și dosarului administrativ, instanța aplică în privința autorității publice a amenzii în mărime de la 100 la 500 de unități convenționale.

Se comunică pârâtului că, atât înștiințarea, cât și aplicarea amenzii pot fi repetate și faptul că, aplicarea amenzii nu scutește persoana care dispune de proba solicitată de obligația prezentării probei în instanța de judecată.

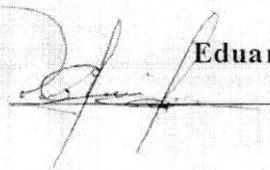
Încheierea separat nu se supune căilor de atac, decât odată cu fondul cauzei.

Judecător

/semnătura

Eduard PUIU

Copia conform originalului, judecător Eduard PUIU





AVIZ  
referitor la proiectul deciziei  
Consiliului municipal Bălți

„Cu privire la desemnarea reprezentantului  
Consiliului municipal Bălți în instanțele  
de judecată”

Sus-numitul proiect de decizie corespunde legislației în vigoare și este prezentat spre aprobare Consiliului municipal Bălți conform competențelor stabilite în art. 14 alin. (2) lit. w) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, potrivit căruia consiliul local desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice.

De asemenea, proiectul de decizie este propus spre aprobare în scopul respectării regimului juridic al conflictelor de interese și neadmiterii încălcării acestui regim în cadrul proceselor de judecată cu participarea primarului și consiliului local în calitate de părți aflate în litigiu, deoarece reprezentanții Direcției juridice, care este subordonată direct Primarului municipiului Bălți, nu au posibilitate să reprezinte interesele Consiliului municipal Bălți în cadrul acestei categorii de procese fără încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Șef Direcție Juridică

03.03.2025



Vitalie Balan