

SINTEZA RECOMANDĂRILOR

prezentate în cadrul consultărilor publice asupra proiectului dispoziției Primarului municipiului Bălți
„Cu privire la aprobarea Regulamentului privind ținerea lucrărilor de secretariat,
circulația și evidența documentelor în Primăria mun. Bălți”

Nr. d/o	Recomandarea	Decizia privind acceptarea/neacceptarea recomandării	Argumentare în cazul neacceptării recomandării
Autor: Serdiuc Irina, Secretarul Consiliului municipal Bălți			
1.	Propun înlocuirea sintagmei „ <i>Direcția managementul documentelor și relații cu publicul</i> ” cu sintagma „ <i>Direcția Secretariat</i> ”, respectiv înlocuirea abrevierii „ <i>DMD și RP</i> ” cu abrevierea „ <i>DS</i> ”.	Se acceptă	-
Autor: Svatuța Cristina, specialist principal al Secției managementul documentului din cadrul Direcției managementul documentelor și relații cu publicul a Primăriei municipiului Bălți			
2.	Capitolul II art. 2.19 „ <i>Documentele de intrare anonime și cele depuse fără indicarea adresei poștale sau electronice a expeditorului, nu se examinează.</i> ” Propun să fie exclusă sintagma „ <i>nu se examinează</i> ” și să se descrie procedura de înregistrare a acestora.	Nu se acceptă	Această prevedere este expres prevăzută în art. 76 alin. (1) Cod Administrativ al Republicii Moldova
Autor: Bubulici Mihaela, specialist principal al Secției managementul documentului din cadrul Direcției managementul documentelor și relații cu publicul a Primăriei municipiului Bălți			
3.	Capitolul II art. 2.28 Propun să fie completat cu sintagma: „ <i>Despre transmiterea documentului la o altă autoritate publică, în mod obligatoriu, se informează expeditorul.</i> ”	Se acceptă	-
4.	Capitolul IV art. 4.18 Propun să fie completat cu sintagma „ <i>despre prelungirea termenului, petiționarul este informat în scris</i> ”	Se acceptă cu formularea următoare: „expeditorul fiind informat în scris despre prelungirea termenului de examinare a documentului”	
Autor: Leadric Iana, șef adjunct al Direcției Arhitectură și Urbanism			
5.	Capitolul IV art. 4.25 Propun să fie exclus acest articol pentru că este o repetare prescurtată a art. 3.3 Capitolul III.	Nu se acceptă	În art. 3.3 Capitolul III este accentul pe procedura de executare a documentului. În art. 4.25 se pune accent pe procedura de scoatere de la control a documentului.

Autor: Ceremuș Liliana, șeful Secției achiziții publice a Primăriei municipiului Bălți

6.	Capitolul II art. 2.26 Propun să fie completat cu <i>„dacă rezoluția conține doar numele și prenumele executantului/executanților, documentul se execută conform solicitărilor formulate de expeditor și în termen-tip, dacă nu este specificat un termen individual”</i> .	Se acceptă	
7.	Capitolul II art. 2.26 Propun să fie accentuat modul de cerere de modificare a rezoluției – prin notă de serviciu sau personal	Nu se acceptă	Excludem la maxim posibil notele de serviciu
8.	Capitolul IV art. 4.18 Propun să fie descris mai detaliat procedura de prelungire a termenului de executare a documentului	Se acceptă	
Autor: Pavilescu Irina – specialist superior al Direcției gospodărie comunală			
9.	Capitolul II art. 2.3 Propun să fie înlocuită sintagma <i>„în format pe hârtie”</i> cu sintagma <i>„pe suport de hârtie”</i> .	Se acceptă	

Recomandări acceptate	6
Recomandări neacceptate	3
Total recomandări	9

Elaborat: Tutunaru Natalia, specialist principal al Secției managementul documentului din cadrul Direcției managementul documentelor și relații cu publicul

