



**Декларация  
в связи с налоговой политикой на 2021 год и новым намерением правительства  
плафонировать/исключить местные налоги**

Но.173 12.10.2020

Вниманию:

Президента Республики Молдова

Премьер-министра Республики Молдова

Правовых и юридических организаций

Всех кандидатов на пост президента Республики Молдова и политического класса страны

Средств массовой информации

**МЕСТНАЯ АВТОНОМИЯ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНТЕРЕСЫ СНОВА В ОПАСНОСТИ!**

КАЛМ обсудил этот вопрос на заседании Административного Совета 12.10.2020 с участием подавляющего большинства членов Совета и с глубокой озабоченностью отмечает, что позиция Министерства финансов является абсолютно необоснованной, незаконной, непропорциональной, избирательной, манипулятивной и даже провокационной. Что не подобает государственному учреждению, которое должно действовать в рамках закона, осмотрительно, ответственно, в интересах общества и на основе серьезного и системного анализа. В частности, КАЛМ утверждает следующее:

- Мы категорически не одобряем и решительно отвергаем неоднократные попытки определенных кругов, поддерживаемых некоторыми должностными лицами в Министерстве финансов, плафонировать/отменить местные налоги, как провокационную акцию, противоречащую Конституции и международным обязательствам в области местной автономии, которая сильно влияет на имидж правительства. Мы сожалеем, что вместо мер по укреплению местной автономии и децентрализации, обещанных уже во второй раз только в этом году, Министерство финансов и Правительство вовлечены в опасную, незаконную и неконституционную игру с очевидными элементами коррупционности/заинтересованности, которая наносит серьезный ущерб общественным интересам, международным обязательствам, местным властям и отношениям между правительством и местными органами власти.**
- Мы глубоко возмущены высокомерием, неуважением и абсолютно необоснованными намеками/обвинениями в адрес местных органов власти в коррупционных действиях со стороны некоторых представителей Министерства финансов высказанными в рамках определенных телепрограмм. Напоминаем государственным чиновникам, что самые большие проблемы в нашем государстве за последние годы вызваны именно некомпетентностью и действиями/бездействием центральных органов власти. НЕ МЕСТНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ! То, что кража миллиарда, отмывание денег, аресты и судебное давление со стороны контролирующих органов на местные органы власти и бизнес, отсутствие заслуживающего доверия правосудия сегодня печальная реальность, все это из-за центральных должностных лиц/учреждений, включая представителей Министерства финансов, которые были частью мониторинговых структур и участвовали в принятии неправомερных решений, сокрытии незаконных краж/приватизации и т. д.**
- Мы с глубокой озабоченностью отмечаем, что Министерство финансов принимает меры налоговой политики, БЕЗ комплексного подхода и БЕЗ хотя бы минимально необходимого анализа воздействия этих мер. Этот факт подтвердил в телепрограмме представитель Министерства финансов. В частности, было признано, что в настоящее время нет четкого видения устанавливаемых налоговых потолков/максимумов и их влияния на местные бюджеты. НЕТ**

ясности/оценки и в отношении ущерба, причиненного отменой некоторых местных налогов; НЕТ ясности относительно механизма финансирования местных/коммунальных дорог в случае отмены дорожного налога и т. д. Что это за документ политики, если он не содержит анализа воздействия и остальных обязательных элементов государственной политики согласно закону. Это больше похоже на приключение, дилетантство и грубый вызов, чем на государственную политику. И чтобы понять эффект такой «политики» и подходов, достаточно проанализировать ситуацию с земельным налогом, который был ограничен таким образом что с 1999 года и до настоящего времени (более 20 лет) он не изменялся/не корректировался. Местным бюджетам не хватает ресурсов, а граждане и бизнес лишены услуг и условий, необходимых для нормальной жизни/деятельности.

4. **Местные налоги, в действительности, НЕ являются проблемой для деловой среды в Республике Молдова, которая сталкивается с совершенно другими фундаментальными и системными проблемами.** Сообщаем, что исследование, проведенное Американской торговой палатой в Молдове с помощью методической поддержки PwC с 30 марта по 6 апреля, при выборке из 315 компаний, в главе о налоговых предложениях с целью преодоления экономического кризиса в следствии эпидемиологической ситуации, не содержит никаких предложений по ограничению местных налогов, а только предложение одного лишь респондента об освобождении от местных налогов и сборов. Остальные, 191 респондент, представили предложения касающиеся именно государственных/центральных налогов и сборов, которые, к сожалению, не нашли отражения в проекте налоговой политики, разработанном министерством. Таким образом, вместо того, чтобы разработать налоговую политику, которая действительно поддерживает бизнес, Министерство финансов решило имитировать, обмануть и действовать только в интересах крупных, влиятельных, монополистических экономических агентов. В ущерб интересам общества/граждан, местных бюджетов/местных органов власти и большей части деловой среды, особенно малого и среднего бизнеса.
5. **Мы поражены «величиной» и «серьезностью» подходов, на которых соответствующие органы власти базируют продвижение фискальной политики в период беспрецедентного экономического и эпидемиологического кризиса!** Сумма планируемых доходов от местных налогов составляет лишь 1,4% от общих доходов от налогов и сборов, запланированных на текущий год в государственный бюджет и местные бюджеты. Около половины этой суммы идет в Кишинев и Бэлць. Эта ситуация больше указывает на намерение продвигать узкие финансовые интересы, а не на подлинную фискальную политику, направленную на поддержку деловой среды. Насколько серьезны подходы правительства и насколько это влияет на бизнес, если на местные налоги приходится всего 1,4% всех доходов бюджета? А если исключить муниципалитеты Кишинэу и Бэлць, мы получим смехотворную цифру в 0,4%, что никак не может быть проблемой и влиять на бизнес. Чьи интересы в данном случае защищает Министерство финансов, ограничивая местные налоги и отменяя другие? Казино, заведений азартных игр? Заправочных станций? Оптовиков? Или всех этих категории вместе взятых?
6. **Аргумент Министерства финансов и стоящих за ним заинтересованных групп о том, что местные органы власти оказывают давление на бизнес, является ложным, вырванным из контекста и противоречащим существующим реалиям.** На самом деле, именно местные власти больше всего заинтересованы в привлечении как можно большего количества инвестиций в свои населенные пункты, создании рабочих мест и в поддержании хороших отношений с экономическими агентами. Чтобы последние были заинтересованы в работе на местном уровне, а также для повышения степени их участия в жизни общества, особенно при утверждении местных налоговых ставок и сборов, местные органы власти организуют консультации, общественные слушания и другие встречи с представителями бизнеса. В то же время инициатива по ограничению местных налогов создаст несправедливость и непредсказуемость для местной деловой среды. Потому что это нивелировало бы вклады в местную экономику как крупного, так и малого и среднего бизнеса. Таким образом, на местном уровне существует баланс и достаточно инструментов для уравнивания/устранения потенциальных актов злоупотреблений. А исключительные, и единичные случаи только подтверждают правило и подлежат отдельному рассмотрению. Таким образом, любые ссылки на то, что местные органы власти оказывают давление на бизнес необоснованны, лишены содержания и говорят о том, что авторы этих документов не знают, как организованы и управляются местные органы власти, оторваны от реальности и/или действуют в корыстных интересах.

7. **Определение размера местных налогов является исключительной компетенцией местных органов власти, и Министерство финансов или Парламент не вправе вмешиваться в эту исключительную компетенцию местных органов власти.** Что касается аргумента о том, что местные органы власти устанавливают неоправданно высокие налоги, то он является необоснованным и несерьезным. Во-первых, большинство местных советов, которые являются органами принятия решений на местном уровне, в том числе по вопросам местных налогов, обычно формируются при массовом/мажоритарном участии представителей местной деловой среды. В то же время местные органы власти применяют налоги и сборы в зависимости от специфики каждого вида деятельности, их взносов в бюджет и других критериев. Критерии не могут быть обобщены на всю территорию страны без учета особенностей, сельской или городской деятельности, спроса и предложения, промышленной или сельскохозяйственной территории и многих, многих других аспектов. И пример земельного налога, который с 1999 года остается не адаптированным к реальности, красноречиво свидетельствует о влиянии таких нелепых «потолков», которые впоследствии, в краткосрочной и среднесрочной перспективе, окажут огромное негативное влияние на местные бюджеты и, в целом, на местное развитие.
8. **Нет никаких экономических аргументов в пользу введения налоговых ограничений/плафонирования местных налогов.** КАЛМ, в том числе после консультаций со своими членами, информирует, что фискальные доходы местных органов власти составляют 9% фискальных доходов национального публичного бюджета. 2/3 налоговых доходов местных органов власти (68%) составляют отчисления от подоходного налога. Доходы от применения налогов для услуг на местном уровне составляют 1% налоговых поступлений национального бюджета. Из общей суммы налогов для услуг на местном уровне 48,4% собирает примэрия Кишинева, а еще 7,1% - мэрия Бэлць. Поступления от применения этих налогов для остальной части местных органов власти составляют только около 44,5% от общей суммы, или менее 0,5% налоговых доходов национального бюджета. Количество местных налогов собранных на уровне всех местных органов власти в 2019 году составило 457,1 млн. леев, что из общего бюджета местных органов власти в 16723,4 млн. леев. лей составляет 2,7%. Поэтому есть основания подозревать, что эта инициатива является лоббированием частных экономических интересов конкретных экономических агентов, обычно монополистов, в ущерб местным сообществам, а не действиями по улучшению общих экономических условий на уровне страны, включая продвижение малого и среднего бизнеса на местном уровне. Напротив, все данные говорят о том, что больше всего проиграют от этих мер именно представители малого и среднего бизнеса.
9. **Ссылки на международный опыт и, особенно, на опыт Румынии совершенно неуместны, избирательны и вырваны из контекста. Мы сожалеем о том, что Министерство финансов, вместо того чтобы прибегнуть к положительному международному опыту в области децентрализации и консолидации местной автономии, пытается выделить опыт, вырванный из контекста и не всегда успешный и полезный.** Таким образом, в отсутствие серьезного анализа и аргументов предпринимается попытка использовать международный опыт без углубленного анализа и без тщательного изучения социального, экономического и правового контекста в других странах. Плюс и без учета соответствующих конституционных основ Республики Молдова. В частности, мы обращаем внимание на тот факт, что в странах Европейского Союза способы финансирования местных органов власти и их доступ к инвестиционным фондам/фондам развития совершенно отличные и несопоставимые. В отличие от этих стран, местные органы власти в Республике Молдова имеют крайне ограниченный доступ к фондам, существующие фонды сильно централизованы и политизированы, а местные органы власти, как правило, остаются одни перед лицом проблем в привлечении инвестиций и обеспечении софинансирования проектов. В то же время, в случае с Румынией, так называемое «плафонирование», по сути, носит символический характер, потому что на самом деле местные органы власти имеют право увеличивать размер местных налогов до 300%, если это необходимо. Но даже в этой ситуации коллеги из Румынии и из других стран ЕС настаивают на том, что такая система НЕ подходит и НЕ соответствует принципам местного самоуправления и духу Европейской хартии местного самоуправления.
10. **Отмена дорожного налога и включение его в акцизы создает дополнительные риски и проблемы для местных бюджетов, на которые налоговая политика НЕ дает однозначных ответов.** Мы напоминаем, что содержание местных и коммунальных дорог является компетенцией местных

органов власти, и Правительство обязано обеспечить финансовое покрытие этой компетенции. За последние несколько лет в этой области был достигнут значительный прогресс, связанный с преобразованием дорожного налога в надежный и стабильный источник доходов местных бюджетов для улучшения дорог. Что принесло видимые и положительные изменения в наших местных сообществах с точки зрения качества дорог. Однако при отмене дорожного налога и включении его в акциз происходит очевидная централизация и возникает ряд рисков и проблем, которые могут сильно повлиять на способность местных бюджетов предоставлять эти общественные услуги. В частности, по мнению некоторых экспертов, дорожный налог, который предназначен для местного бюджета, больше не будет доходить до местных администраций. В то же время, еще одним риском, на который в настоящее время нет однозначного ответа, является тот факт, что Дорожный фонд, из которого финансировались местные/районные дороги, окажется в зоне финансового риска. Потому что он был гарантированным доходом для ремонта и строительства дорог, а акциз даже в соответствии с законом только в определенной доле должен идти на дороги. Однако опыт последних пяти лет показывает, что правительство легко, через решения парламента и путем голосования проводило отступления от этого закона. И вместо 60-80% от суммы акцизов предназначенной на дороги выделяло 32-37%. Таким образом, за последние пять лет Дорожному Фонду был нанесен ущерб примерно в шесть миллиардов леев. Также, сумма акциза на нефтепродукты, указанная в налоговой политике на 2021 год не включает покрытия суммы отмененного дорожного налога (в этом смысле нет, по крайней мере, какого-либо указания). В этой ситуации, какова гарантия того, что местные органы власти получат адекватное финансирование для местных/коммунальных дорог? Даже в этом вопросе налоговая политика НЕ имеет никакого видения или ясности.

11. **Ограничение местных налогов существенно повлияет на способность местных органов власти привлекать инвестиции и софинансировать инвестиционные проекты.** Большинство проектов и финансирования, доступного местным органам власти для привлечения инвестиций в инфраструктуру в настоящее время требуют взноса софинансирования от 10% до 50%. И местные налоги для многих местных органов власти были одним из важных источников пополнения и обеспечения этого взноса. Однако при отсутствии видения и политики государства/Министерства финансов в обеспечении софинансирования проектов для местных органов власти (согласно опыту Румынии и других стран ЕС) ограничение местных налогов является дополнительным ударом по способности и возможностям местных органов власти привлекать инвестиции и эффективно решать проблемы граждан.
12. **Процесс разработки налоговой политики был непрозрачным, избирательным и формальным, не предполагал широкого участия.** Обращаем внимание на тот факт, что КАЛМ/ местные органы власти, вопреки закону, НЕ участвовали каким-либо образом в процессе разработки предложений по налоговой политике, не участвовали в обязательных предварительных консультациях. В то же время, консультация со стороны Министерства финансов, которая является обязательной в соответствии с законом и Европейской хартией местного самоуправления, была, по сути, ИМИТАЦИЕЙ и ФОРМАЛЬНОСТЬЮ. Единственная встреча, которая имела место по настоянию КАЛМ была всего за несколько дней до публикации финансовой политики и не способствовала учету позиции КАЛМ. Такое отношение Министерства финансов является недопустимым и значительно снизило доверие к нему со стороны местных органов власти.

Вследствии всего вышеизложенного КАЛМ настаивает на

1. Исключении из фискальной политики мер по плафонированию и отмене местных налогов, а также на соблюдении решения Конституционного суда от 2014 года.
2. Публичных извинениях от Министерства финансов за высокомерное и необоснованное обвинение местных органов власти в коррупционных действиях (представителем Министерства финансов в телерограмме).
3. Представлении механизма финансирования местных/коммунальных дорог общего пользования и законодательные гарантии объемов финансирования в соответствии с потребностями на местном уровне.
4. Включении, пересмотре и корректировке разделов VI и VII Налогово-бюджетного кодекса в соответствии с новой системой местных финансов ориентированной на доходы, а также на

включении конкретных и реальных мер по укреплению налогово-бюджетной базы в налоговую политику на 2021 год.

5. Восстановлении институционального, прямого, эффективного и постоянного диалога между Министерством финансов и КАЛМ, а также на возобновлении работы рабочей группы КАЛМ - Министерство финансов.
6. Вмешательстве и обнародовании позиции Президента Республики Молдова, Премьер-министра Республики Молдова, всех кандидатов на должность Президента Республики Молдова и всего политического класса страны касательно недопустимости нарушения конституционных принципов местной автономии и реальной защиты прав и интересов местных властей и органов местного самоуправления

Если голос местных органов власти НЕ будет услышан, мы информируем власти и общественность о решении КАЛМ использовать все демократические средства для защиты местной автономии, прав и интересов местных властей, в том числе посредством протестов.

Принято и одобрено Административным советом КАЛМ  
12.10.2020

Президент КАЛМ  
Татьяна БАДАН

Исполнительный директор КАЛМ  
Виорел ФУРДУЙ



CALM