

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
A REPUBLICII MOLDOVA**



**THE SUPREME COURT OF JUSTICE
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr.18,
Republica Moldova, MD-2005,
tel./fax: (+ 373 22) 21 87 68
e-mail: info@csj.md

Chișinău, P. Rareș, 18 street,
Republic of Moldova, MD-2005,
tel./fax: (+373 22) 21 87 68
e-mail: info@csj.md

Nr. 3ra-4/18
din 24.01.2018

D.P.V. Babu

Spre examinarea și propuneri
[Signature]
02.02.18.

SRL „Salubrity Solutions”
mun. Chișinău str. Vasile Alecsandri, 47

Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat
mun. Bălți, str. Independenței, 1

Igor Gordaș
mun. Bălți, str. Bulgară, 148 ap.2

Nesterovschi Alexandr
mun. Bălți, str. Dostoevski, 36

✓ **Consiliul mun. Bălți**
mun. Bălți, str. Independenței, 1

SRL „Terra Salubritate”
mun. Chișinău str. Tighina, 49

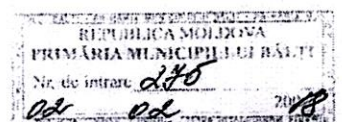
Prin prezenta vă expediem copia încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24.01.2018.

Anexă: copia încheierii

Președintele Colegiului civil,
comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

ex. F. Gamurar

Tatiana Vieru



Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: S. Ghercavii
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A: Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș, E. Clifos

Dosarul nr. 3ra-4/18

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Salubrity Solutions”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Nesterovschii Alexandru împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Salubrity Solutions” cu privire la contestarea actelor administrative,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Salubrity Solutions” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 14 ianuarie 2014 Gordaș Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea deciziei nr. 11/57 din 28.11.2013, completată la 28 februarie 2014 (f.d.3, f.d.21, volumul II).

În motivarea cererii reclamantul Gordaș Igor a invocat ca, prin decizia nr.11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere” Consiliul municipal Bălți a stabilit tarifele ilegale și contrar competenței a stabilit normele pentru acumularea deșeurilor solide. Normele stabilite prin decizia contestată, se regăsesc în Regulile și Normele Sanitare 2.07.01-89 („SniP”), care sunt valabile pe teritoriul Republicii Moldova, conform ordinului nr.01 din 03.01.2005 a Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriilor și acestea nu au fost modificate până în prezent.

Solicită reclamantul Gordaș Igor, anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr.11/57, din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, ca fiind emisă cu încălcarea competenței, neavând la bază nici un act normativ.

Prin încheierea Judecătorei Bălți, din 28 februarie 2014 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” (f.d.23, volumul II).

La 21 ianuarie 2014 Nesterovschii Alexandru, a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul municipal Bălți cu privire la anularea actelor administrative (f.d.1-3, volumul I).

În motivarea cererii a invocat că, la 27 septembrie 2012 Consiliul mun. Bălți a emis decizie nr.10/3, cu privire la aprobarea rezultatelor concursului de acordare în concesiune a serviciului public de salubritate în mun. Bălți. Prin decizia în cauză, s-a aprobat și proiectul contractului de concesiune, încheiat între Primarul municipiului Bălți și agentul economic SRL „Terra Salubritate”. Conform art.4.4 și art.4.5 din contractul de concesiune, sunt stabilite prețurile la serviciile de salubritate în municipiul Bălți, pentru o persoană în fondul locativ amenajat în mărime de 6,35 lei și pentru o persoană din fondul locativ privat și caselor individuale 11,35 lei.

Pe parcursul executării contractului de către SRL „Terra Salubritate”, au apărut dificultăți în activitatea economică al Furnizorului. Din acest motiv, părțile au ajuns la concluzia că pentru soluționarea problemei, este necesar de majorat prețul la serviciile respective. Astfel, la 28 noiembrie 2013 Consiliul mun. Bălți, a adoptat deciziile contestate prin prezenta cerere.

Potrivit deciziei nr.11/56, este modificat p.4.10 din contractul de concesiune a serviciile de salubritate. Inițial p.4.10 din contract stipula că, ajustarea tarifelor poate avea loc în condițiile modificării taxelor, inflației și a costurilor conexe ... în cuantumul mai mare de 5 %, dar fără a aduce atingere prevederilor punctului 4.10 din prezentul contract. Condițiile de modificare sunt prevăzute în p.4.8 din contract, care menționează că tarifele stabilite prin punctele 4.4 și 4.5 nu pot fi modificate pe o perioada de 5 ani de la data la care Concesionarul și a început activitatea de colectare și transportare a deșeurilor municipale solide. Astfel, prețurile la serviciile de salubritate pot modificate în dependență de rata inflației și costurile conexe, începând cu luna septembrie 2017.

Susține, că p.4.10 s-a modificat în altă redacție, care a permis majorarea prețului de la 6,35 lei, până la 15,75 lei pentru o persoană în fondul local, și de la 11,35 lei până la 28,10 lei pentru o persoana din fondul locativ privat și caselor individuale.

Consideră, că Consiliul mun. Bălți incorect a majorat prețurile la serviciile de salubritate. Susține, că prin deciziile contestate s-a soluționat interesul furnizorului SRL „Terra Salubritate”, iar în consecință s-a încălcat drepturile consumatorilor, mai bine spus tuturor persoanelor fizice din mun. Bălți.

Remarcă, că contractul de concesiune a serviciilor de salubritate este semnat în folosul tuturor persoanelor fizice care trăiesc pe teritoriul municipiului Bălți, denumiți în continuare din punct de vedere juridic - terți.

Susține, că actele contestate contravin însăși punctelor 4.8, 4.10 și 6.1 din contractul de concesiune.

Totodată art.3 și art.15, din Legea privind serviciile publice de gospodărie comunală, reglementează că la organizarea și dezvoltarea serviciilor publice de

gospodărie comunală, interesul general al cetățenilor este prioritar; autoritățile publice locale au față de utilizatori/consumatori obligația de a asigura continuitatea serviciilor publice de gospodărie comunală, de a consulta cu consumatorii la adoptarea normelor locale și la negocierea contractele de parteneriat - public-privat.

Consideră că, Consiliul local la adoptarea deciziilor contestate, a încălcat și dispozițiile legislative sus - menționate, în care este atenționat despre dreptul consumatorului de a fi consultat și informat până la adoptarea actelor normative.

La 05 decembrie 2013 a înaintat pârâtului cerere prealabilă pentru abrogarea deciziilor contestate, care a fost respinsă de Consiliul mun. Bălți.

Solicită reclamantul declararea nulă a deciziei Consiliului mun. Bălți nr.11/56 din 28.11.2013, „cu privire la aprobarea acordului adițional nr. 1, la contractul de concesiune nr. 1, din 21.09.2012 și punctul 1, inclusiv subpunctele 1.1, 1.1.1, a) și b) și p.8 al deciziei nr. 11/57 din 28.11.2013, cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor”.

Prin încheierea Judecătoriai Bălți, din 06 martie 2014, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” (f.d.32, volumul I).

La 23 ianuarie 2014 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți, cu privire la anularea actului administrativ (f.d.62-63, volumul I).

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, în ordinea art.64, din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006, a efectuat controlul deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 11/56, din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr. 1, la Contractul 21.09.2012”, în urma căruia s-a depistat ca prevederile acordului aprobat prin decizia contestată sunt ilegale

Ca urmare, la data de 12 decembrie 2013 prin notificarea nr. 1304/OT₁-940, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Bălți abrogarea deciziei, însă pârâtul a respins-o prin decizia nr.14/57, din 26.12.2013.

Consideră reclamantul, că decizia în cauza este ilegală deoarece contravine prevederilor legii și a actelor administrative ale autorității publice locale.

Astfel, susține Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, că de către Consiliul local au fost ignorate prevederile:

-art.3 al.(4) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002, conform căruia „La organizarea și dezvoltarea serviciilor publice de gospodărie comunală, interesul general al cetățenilor este prioritar”.

-art. 15 al.(1) lit. e) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002, conform căruia „În exercitarea atribuțiilor, autoritățile administrației publice locale au față de consumatori următoarele obligații: consultarea cu consumatorii la stabilirea politicilor și strategiilor locale în domeniul gospodăriei comunale, la adoptarea normelor locale și negocierea contractelor de parteneriat public-privat”;

-art.19 al.(3), conform căruia „autoritățile administrației publice locale își exercită dreptul de a controla și de a supraveghea modul de formare și de stabilire

a tarifelor la serviciile publice de gospodărie comunală furnizate/prestate de serviciile publice de gospodărie comuna parteneriatului public privat”.

Mai mult ca atât, pârâțul a modificat pct.4.10, contrar prevederilor pct.6.1, al Contractului, care stipulează că „orice modificare a prezentului contract va fi făcută numai în scris prin acte adiționale, semnate de ambele părți. Prevederile punctelor 3.1.2, 3.1.3, 4.10 și 7.3 nu pot face obiectul nici unei modificări pe toată durata de valabilitate a contractului”.

Solicită anularea deciziei nr.11/56, din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr. 1, la Contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012”.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 12 mai 2014, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nesterovschii Alexandru împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” cu privire la anularea acrelor administrative și cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, privind contestarea actului administrativ, au fost conexate (f.d.100, volumul I).

La 21 februarie 2014 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți, solicitând anularea pct. 1.1.1 și 1.2 ale deciziei nr. 11/57, din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere” (f.d. 108, volumul I).

În motivarea cererii a invocat că, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de stat, în ordinea art.64 din Legea privind administrația publică locală 28.12.2006, a efectuat controlul deciziei Consiliului municipal Bălți, nr.11/57, din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, în urma căruia s-a depistat că unele prevederi a deciziei verificate, sunt ilegale. Ca urmare, la 30.12.2013, prin notificarea nr. 130/OT₁-978, Oficiul a solicitat Consiliului municipal abrogarea punctelor 1.1.1 și 1.2, dar pârâțul nu a examinat-o în conformitate cu prevederile alin.(2), art.68, din legea sus menționată.

Prin aprobarea punctelor 1.1.1 și 1.2 consiliul municipal a stabilit tarifele noi pentru serviciile de salubritate prestate pe teritoriul municipiului Bălți pentru o persoana ce locuiește în fondul locativ amenajat de 15,75 lei, pentru o persoană ce locuiește în sectorul locativ privat - 26,50 lei, pentru transportarea 1 m³ de deșeuri menajere solide pentru persoanele juridice 130,00 lei.

Pârâțul a adoptat punctele 1.1.1 și 1.2. ale deciziei respective contrar prevederilor pct.4.8 din Contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012, care prevede că, tarifele menționate la punctele 4.4, 4.5 și 4.6, nu pot fi modificate pe o perioadă de 5 ani, de la data din care Concesionarul și-a început activitatea de colectare și transportare a deșeurilor municipale solide”.

Conform contractului sus menționat au fost stabilite tarifele:

- pentru colectarea și transportarea de la populație din fondul locativ amenajat - de 6,35 lei;
- pentru colectarea și transport de la populație din fondul locativ privat și casele individuale - de 11,35;

- pentru colectare și transport de la persoane juridice - de 68,35 lei.

Susține reclamantul, că Consiliul municipal Bălți a modificat tarifele susmenționate ilegal. Solicită anularea pct. 1.1.1 și 1.2 deciziei nr. 11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 21 mai 2014, cauza civila la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului Municipal Bălți, cu privire la contestarea actelor administrative și cauza civila la cererea de chemare în judecată înaintată de Nesterovschii Alexandru și Oficiul teritorii Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate”, cu privire la anularea actelor administrative, s-au conexasat pentru a fi examinate într-un singur proces (f.d.134, volumul I).

Prin încheierea Judecătorei Bălți, din 10 iunie 2014 au fost conexasate într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nesterovschi Alexandru și Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate”, cu privire la anularea actului administrativ, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gordaș Igor împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu „Terra Salubritate” cu privire la contestarea deciziei (f.d.58, volumul II).

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 14 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” și SRL „Salubrity Solution” cu privire la contestarea actelor administrative, s-a admis; s-a anulat Decizia Consiliului mun. Bălți nr.11/56 din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr. 1 la contractul de concesiune nr.2 din 21.09.2012”; s-a anulat Decizia Consiliului mun. Bălți nr.11/57 din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere” (f.d.126, f.d.236-141, volumul III).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017, a fost respins apelul declarat de SRL „Solubrity Solutions” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți (sediul central) din 14 decembrie 2015 (f.d. 85, 86-112, volumul V).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 26 septembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, SRL „Solubrity Solutions” a declarat recurs, completat la 20 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Bălți din 14 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural, au apreciat eronat probele.

La 23 noiembrie 2017 intimatul Gordaș Igor a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Solubritiy Solutions” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Solubrity Solutions” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Salubrity Solutions” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

/semnătură/

Iulia Sîrcu

Judecătorii

/semnătură/

Galina Stratulat

/semnătură/

Ion Druță

Copia corespunde originalului,
judecător



Ion Druță

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Judecător: S.Ghercavii, judecătoria Bălți (sediul central)
Dosar nr.3a-100/2016

DECIZIE în numele Legii

19 septembrie 2017
Colegiul civil al Curții de Apel Bălți
Constituit din:
Președinte, judecător
Judecători
Grefier

mun.Bălți

Ana Albu
Eugeniu Bejenaru, Aurelia Toderaș
Elena Clifos

examinînd în ședință publică, cererea de apel declarată de SRL „Salubrity Solutions”, în cauza civilă la cererea formulată de Gordaș Igor, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Nesterovschii Alexandru în contradictoriu cu Consiliul mun.Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” și SRL „Salubrity Solutions”, cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva hotărârii judecătoriai mun.Bălți, din 14.12.2015, prin care cererea a fost admisă,

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamantului

I. Reclamantul Gordaș Igor, la 14.01.2014, a formulat cerere în judecată în contradictoriu cu pîrîtul Consiliul municipal Bălți, soliciînd pronunțarea unei hotărâri cu privire la contestarea deciziei nr.11/57, din 28.11.2013.

În motivarea cererii reclamantul Gordaș Igor a invocat că, Consiliul municipal Bălți a emis decizia nr.11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”. Prin decizia dată, pe lîngă stabilirea tarifelor pentru serviciile de salubritate, organele autorităților publice ilegal și-au asumat dreptul să stabilească normele pentru acumularea deșeurilor solide, aceasta nefiînd de competența lor. Normele indicate sunt stabilite în Regulile și Normele Sanitare 2.07.01-89 (SniP), care sunt valabile pe teritoriul Republicii Moldova, conform ordinului nr.01 din 03.01.2005 a Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriilor și nu au fost modificate pînă în prezent.

Consideră reclamantul că, decizia nr.11/57, din 28.11.2013, nu poate fi recunoscută legală, deoarece este bazată pe presupuneri și expuneri voluntariste, neconfirmate în modul corespunzător.

Solicită reclamantul Gordaș Igor, anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr.11/57, din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, ca fiind emisă cu încălcarea competenței.

La 28.02.2014 reclamantul Gordaș Igor a formulat cerere suplimentară împotriva Consiliului municipal Bălți, menționînd că decizia Consiliului municipal Bălți nr.11/57, din 28.11.2013, „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, nu are la bază nici un act normativ.

Prin încheirea Judecătoriai Bălți, din 28.02.2014 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate”, (f.d.23, vol.II).

II. Reclamantul Nesterovschii Alexandru, la 21.01.2014 a formulat cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu pîrîtul Consiliul municipal Bălți, soliciînd pronunțarea unei hotărâri privind anularea actelor administrative.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat că, la 27 septembrie 2012 Consiliul mun. Bălți, a adoptat decizia nr.10/3, cu privire la aprobarea rezultatelor concursului de acordare în concesiune a serviciului public de salubritate în mun.Bălți. Prin decizia în cauză, s-a aprobat și proiectul contractului de concesiune în acest sens, încheiat între Primarul mun.Bălți și agentul economic SRL „Terra Salubritate”. Conform art.4.4 și art.4.5 din contractul de concesiune, sunt stabilite prețurile la serviciile de salubritate în mun.Bălți, pentru o persoană în fondul locativ amenajat în mărime de 6,35 lei și pentru o persoană din fondul locativ privat și caselor individuale 11,35 lei.

Pe parcursul executării contractului de către SRL „Terra Salubritate”, au apărut dificultăți în activitatea economică al Furnizorului. Din acest motiv, părțile au ajuns la concluzia că pentru soluționarea problemei, este necesar de majorat prețul la serviciile respective. Astfel, la 28.11.2013 Consiliul mun.Bălți, a adoptat deciziile contestate prin prezenta cerere.

Potrivit deciziei nr.11/56, este modificat p.4.10 din contractul de concesiune a serviciilor de salubritate. Inițial p.4.10 din contract stipula că, ajustarea tarifelor poate avea loc în condițiile modificării taxelor, inflației și a costurilor conexe ... în cuantumul mai mare de 5 %, dar fără a aduce atingere prevederilor punctului 4.10 din prezentul contract. Condițiile de modificare sunt prevăzute în p.4.8 din contract, care menționează că tarifele stabilite prin punctele 4.4 și 4.5 nu pot fi modificate pe o perioadă de 5 ani de la data la care Concesionarul și-a

inceput activitatea de colectare și transportare a deșeurilor municipale solide. Deci, prețurile la serviciile de salubritate pot fi modificate începând cu luna septembrie 2017, în dependență totuși de rata inflației și a costurilor conexe.

La moment p.4.10 este expus în altă redacție, care a permis majorarea prețului de la 6,35 lei, 15,75 lei pentru o persoană în fondul locativ amenajat și de la 11,35 lei la 28.10 lei pentru o persoană din fondul locativ privat și caselor individuale.

Consideră că, Consiliul mun.Bălți incorect a intervenit întru soluționarea problemei, avînd drept scop majorarea prețului la serviciile de salubritate. La adoptarea deciziilor contestate, s-a soluționat interesul furnizorului SRL „Terra Salubritate”, iar în consecință s-a încălcat drepturile consumatorilor, mai bine spus tuturilor persoanelor fizice din mun.Bălți. Acest fapt este inechitabil.

Art.55 din Constituția Republicii Moldova clar reglementează că, orice persoană își exercită drepturile cu bună credință, fără a încălca drepturile și libertățile altora.

În cazul respectiv, contractul de concesiune a serviciilor de salubritate este semnat în folosul tuturilor persoanelor fizice ce trăiesc pe teritoriul mun.Bălți, denumiți în continuare din punct de vedere juridic - terți.

Din aceste considerente, orișicine, începînd cu Consilierul mun.Bălți - Alexandru Nesterovschi și terminînd cu alte persoane domiciliat în mun.Bălți, sunt în drept să conteste deciziile ilegale ale Consiliului din 28.11.2013, și să ceară executarea contractului conform condițiilor inițiale, stabilite și aprobate de Consiliul mun.Bălți, la 27 septembrie 2012.

Actele normative adoptate de Consiliu în primul rînd contravin însăși punctelor 4.8, 4.10 și 6.1 din contractul de concesiune.

Totodată art.3 și art.15, din Legea privind serviciile publice de gospodărie comunală, reglementează că la organizarea și dezvoltarea serviciilor publice de gospodărie comunală, interesul general al cetățenilor este prioritar; autoritățile publice locale au fost de utilizatori/consumatori obligația de a asigura continuitatea serviciilor publice de gospodărie comunală, de a consulta cu consumatorii la adoptarea normelor locale și la negocierea contractelor de parteneriat – public-privat.

Consideră că, Consiliul local la adoptarea deciziilor contestate, a încălcat și dispozițiile legislative sus – menționate, în care includea dreptul consumatorului de a fi consultat și informat pînă la adoptarea actelor normative.

Potrivit art.220 din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sînt nule.

Astfel, la 05.12.2013 a înaintat cerere prealabilă pentru abrogarea deciziilor contestate, aducînd argumentele sus-relatate.

Ca rezultat, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art.53 din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art.33 alin.1, art.278 din Codul de procedură civilă, reglementează că, judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel; acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.

Potrivit art.8 alin.1 din Legea Contenciosului administrativ, Curțile de apel examinează în primă instanță litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile publice care sunt constituite și activează pe teritoriul raionului, municipiului.

Avînd în vedere faptul că, cererea prealabilă este respinsă, folosește dreptul de a înainta cerere în apel, pentru anularea deciziilor pe cale judiciară.

Solicită reclamantul declararea nulă a deciziei Consiliului mun.Bălți nr.11/56, din 28.11.2013, cu privire la aprobarea acordului adițional nr.1, la contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012 și punctul 1, inclusiv subpunctele 1.1, 1.1.1, a) și b) și p.8 al deciziei nr.11/57 din 28.11.2013, cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor.

În drept își întemeiază cererea în conformitate cu prevederile art.art. 5-3, art. 55 din Constituția Republicii Moldova, art.8 al.1, alin. 2, lit. a), b), art. 216, art. 219, art. 220, art. 666, alin. 2, art. 722, art. 725, art.732, alin. 2 din Codul civil, art. 33/1, art. 166-167, art. 278 CPC, art.3, art. 15 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art.14, 16, art.18 din Legea cu privire la concesiune, art. 8, alin.1, art.17 din legea Contenciosului administrativ, art.16 din Legea privind statutul alesului local.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, din 06.03.2014, s-a atras SRL „Terra Salubritate”, în calitate de intervenient accesoriu în procedura de examinare a cererii formulate de Nesterovschi Alexandru împotriva Consiliului mun.Bălți, cu privire la anularea actelor administrative, (f.d.32, vol.I).

III. La 23.01.2014, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a formulat cerere în judecată în contradictoriu cu pîrîtul Consiliul municipal Bălți, solicitînd pronunțarea unei hotărâri privind anularea actului administrativ.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în ordinea art.64, din Legea privind administrația publică locală nr.436, din 28.12.2006, a efectuat controlul obligatoriu de legalitate a deciziei Consiliului municipal Bălți, deciziei nr.11/56, din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea

formul
contra
Solutie
interm

C
Ju

Acordului Adițional nr.1, la Contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012", în urma căruia s-a depistat că prevederile acordului adițional nr.1, aprobat prin decizia contestată sînt ilegale. Ca urmare, la 12.12.2013, prin notificarea nr.1304/OT₁-940, Oficiul a solicitat Consiliului municipal Bălți abrogarea deciziei, dar consiliul a respins-o prin decizia nr.14/57, din 26.12.2013 „Cu privire la examinarea notificărilor Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nr.1304/OT₁-940 din 12.12.2013", ca nefondată.

În realitate, Consiliul municipal, Bălți, prin decizia susmenționată a aprobat proiectul Acordului Adițional nr.1, la Contractul de concesiune a serviciului de salubritate nr.2, din 21.09.2012, încheiat între consiliul municipiului Bălți și SRL „Terra Salubritate”, prin care a dispus redactarea pct.4.10, al Contractului de concesiune în redacție cu un conținut nou.

În drept decizia în cauză este ilegală deoarece contravine prevederilor legii și a actelor administrative ale autorității publice locale.

Așa dar, de către consiliul local au fost ignorate prevederile:

- art.3 al.(4) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002, conform căruia „La organizarea și dezvoltarea serviciilor publice de gospodărie comunală, interesul general al cetățenilor este prioritar”.

- art.15 al.(1) lit.e) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002, conform căruia „În exercitarea atribuțiilor, autoritățile administrației publice locale au față de consumatori următoarele obligații: consultarea cu consumatorii la stabilirea politicilor și strategiilor locale în domeniul gospodăriei comunale, la adoptarea normelor locale și negocierea contractelor de parteneriat public-privat”;

- art.19 al.(3), conform căruia „autoritățile administrației publice locale își exercită dreptul de a controla și de a supraveghea modul de formare și de stabilire a tarifelor la serviciile publice de gospodărie comunală furnizate/prestate de serviciile publice de gospodărie comunală în cadrul parteneriatului public-privat”.

Mai mult ca atît, consiliul local a modificat pct.4.10, contrar prevederilor pct.6.1, al Contractului, care stipulează că „orice modificare a prezentului contract va fi făcută numai în scris prin acte adiționale, semnate de ambele părți. Prevederile punctelor 3.1.2, 3.1.3, 4.10 și 7.3 nu pot face obiectul nici unei modificări pe toată durata de valabilitate a contractului”.

Solicită anularea deciziei nr.11/56, din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr.1, la Contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012”.

În drept își întemeiază pretențiile în conformitate cu art.68, din Legea privind administrația publică locală nr.436, din 28.12.2006, art.(5-7), art.(14-17), 19 și 26 al.(1) lit.a) din Legea contenciosului administrativ nr.793, din 10.02.2009 și art.166-167, 277-278 din CPC.

Prin încheierea judecătorei Bălți din 12.05.2014, pricina civilă nr.3-114/14 la cererea formulată de Nesterovskîi Alexandru împotriva Consiliului mun.Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” cu privire la anularea actelor administrative și pricina civilă nr.3-96/13, la cererea formulată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, privind contestarea actului administrativ, s-au conexat pentru a fi examinate într-un singur proces, (f.d.100, vol.I).

La 21.02.2014, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, a formulat cerere în contradictoriu cu Consiliul Municipal Bălți, solicitînd pronunțarea unei hotărâri privind anularea pct.1.1.1 și 1.2 ale deciziei nr.11/57, din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, (f.d.108, vol.I).

În motivarea cererii a invocat că, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în ordinea art.64 din Legea privind administrația publică locală nr.436, din 28.12.2006, a efectuat controlul obligatoriu de legalitate a deciziei Consiliului municipal Bălți, nr.11/57, din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, în urma căruia s-a depistat că unele prevederi ale acestei decizii sînt ilegale. Ca urmare, la 30.12.2013, prin notificarea nr.130/OT₁-978, Oficiul a solicitat Consiliului municipal Bălți abrogarea punctelor 1.1.1 și 1.2, dar aceasta nu a examinat-o în conformitate cu prevederile alin.(2), art.68, din legea sus menționată.

Prin aprobarea punctelor 1.1.1 și 1.2 consiliul municipal a stabilit tarife noi pentru serviciile de salubritate prestate pe teritoriul mun.Bălți

- pentru o persoană ce locuiește în fondul locativ amenajat de 15,75 lei,

- pentru o persoană ce locuiește în sectorul locativ privat 26,50 lei,

- pentru transportarea 1 m³ de deșeuri menajere solide pentru persoanele juridice 130,00 lei.

În drept, esențialitatea deliberativă a adoptat punctele 1.1.1 și 1.2 ale deciziei respective contrar prevederilor pct.4.8 din Contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012, care prevede că, tarifele menționate la punctele 4.4, 4.5 și 4.6, nu pot fi modificate pe o perioadă de 5 ani, de la data din care Concesionarul și-a început activitatea de colectare și transportare a deșeurilor municipale solide”.

Conform contractului sus menționat punctele 4.4, 4.5 și 4.6 au fost stabilite tarifele:

- pentru colectarea și transportarea de la populație din fondul locativ amenajat – de 6,35 lei;

- pentru colectarea și transport de la populație din fondul locativ privat și case individuale –

de 11,35;

- pentru colectare și transport de la persoane juridice – de 68,35 lei.

Așa dar, Consiliul municipal Bălți a modificat tarifele susmenționate ilegal.

Solicită anularea pct.1.1.1 și 1.2 ale deciziei nr.11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”.

În drept își întemeiază cererea în conformitate cu art.68 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, art.art.5, 16, 19 din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000 și art.art.166-167, 277-278 din CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din, 21.05.2014, cauza civilă la cererea formulată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului Municipal Bălți, privind contestarea actelor administrative și pricina civilă la cererea formulată de Nesterovschii Alexandru și Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun.Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate”, cu privire la anularea actelor administrative, s-au conexas pentru pentru a fi examinate într-un singur proces, (f.d.134).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, din 10.06.2014 au fost conexate într-un singur proces cauza civilă la cererea formulată de Nesterovschii Alexandru și Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat în contradictoriu cu Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate”, privind anularea actului administrativ, cu cauza civilă la cererea formulată de Gordaș Igor către Consiliul municipal Bălți, intervenient accesoriu „Terra Salubritate” privind contestarea deciziei, (f.d.58, vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, din 09.10.2015 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu SRL „Salubrity Solution”.

Poziția instanței de fond

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, din 14.12.2015, cererea formulată de Gordaș Igor, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Nesterovschii Alexandru împotriva Consiliului mun.Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” și SRL Salubrity Solution” privind contestarea actelor administrative, s-a admis; s-a anulat Decizia Consiliului mun.Bălți nr.11/56, din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr.1 la contractul de concesiune nr.2 din 21.09.2012”; s-a anulat Decizia Consiliului mun.Bălți nr.11/57, din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”.

Solicitarea apelantului:

La 15.12.2015, soluția instanței de fond a fost atacată cu apel de către SRL „Salubrity Solutions”. Solicită admiterea apelului în sensul declarat, casarea hotărârii atacate.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelanta SRL „Salubrity Solutions” a invocat că, de iure au fost încălcate normele de drept material.

Erorile admise de primă instanță contravin și principiului nr.6, al Recomandării nr.R (84) 5, privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, potrivit căreia hotărârea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți, adică formulările din conținutul deciziei trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve (necondiționalitate), sobrietate, oficialitate și pertinență.

În acest sens, apelanta atenționează, că problema indicată cere de la instanța de judecată la adoptarea soluției studierea minuțioasă a situației de drept a litigiului supus examinării în cadrul ședinței, însă toate aceste principii de procedură civilă au fost ignorate de către instanța de fond. De aceea, Judecătoria Bălți incorect a concluzionat despre necesitatea de a admite cererea de chemare în judecată a reclamantilor Gordaș Igor, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și Nesterovschii Alexandru.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, din 14.12.2015 se încalcă dreptul apelantului la un proces echitabil, care este unul din elementele fundamentale ale supremației dreptului și prevede, că orice persoană are dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv, adică orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale (p.1 art.6 și art.13 din Convenția Europeană).

De asemenea, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6, din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prezumă dreptul la hotărâre sau încheiere motivată. Motivarea corectă este parte a hotărârii (încheierii) în care instanța judecătorească își expune analiza circumstanțelor de fapt și drept ce au generat concluziile ei.

Instanța judecătorească nu poate să se limiteze la enumerarea în hotărâre (încheiere) a probelor prin care se confirmă împrejurările ce au importanța pentru soluționarea justă a pricinii, dar este obligată să expună conținutul acestor probe și să le aprecieze după intimă ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Or, principiul procesului echitabil cere ca hotărârea (încheierea) să fie motivată, justițiabilul trebuie să poată lua cunoștința de motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să poată sa le conteste dacă sistemul juridic prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri. Lipsa motivării corecte unei decizii judiciare poate pune în pericol dreptul la un proces echitabil (.Kaufman c.Belgiei, 1986).

La caz, Judecătoria Bălți este obligată să-și motiveze soluțiile și concluziile sale, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre sau încheiere. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art.6, paragraful 1, din Convenția Europeană (Hiro Balani c. Spaniei, 1994).

Conform art.20, alin. (1) și alin.(2), din Constituția al RM, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Potrivit art. 26, alin (1) și alin. (2), din Constituția RM dreptul la apărare este garantat; fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. În unison cu 26 alin (1) și alin. (2) din Constituția, articolele 4, 5 și 239 din Codul de procedură civilă al RM consacră sarcinilor procedurii civile și principiului legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești. În acest context, hotărârea judecătorească (încheiere) trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea (încheierea) numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art.130, în coroborare cu art.239, din CPC al RM, hotărârea judecătorească (încheierea) trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanță.

Totodată, din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

Art.118 alin. (1) din CPC al RM, prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temelie al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, soluționarea acestui caz nu a fost efectuată de către instanța de fond cu atenția și prudența deosebită.

Astfel, Judecătoria Bălți a încălcat normele de drept material și anume: p. 1 art.6 și art.13 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; art.20, art.26 alin.(1) din Constituția RM; art. 117-118 alin. (1), art.130, art.183 alin.(2), art.239-240 CPC al RM, în astfel de condiții, apelantul conchide că Judecătoria Bălți nu a examinat corect, argumentat și just fondul cauzei, nu a stabilit veritatea social-juridică, iar prin adoptarea unei hotărâri nelegitime a încălcat dreptul apelantului la un proces echitabil.

De facto, în temeiul art.387 CPC al RM, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat eronat legea; [...].

În acest segment este remarcat un aspect-cheie: instanța de fond nu a apreciat probele, nu a determinat, nu a constatat și nu a elucidat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii sub toate aspectele, concluzia primei instanțe expuse în hotărâre contravin circumstanțelor pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Nu este de acord cu hotărârea instanței de fond din următoarele argumente legale invocate de apelantă:

Se constată că intimații solicită anularea deciziei Consiliului mun.Bălți nr.11/56, din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr.1, la Contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012” și deciziei Consiliului mun.Bălți nr.11/57, din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”.

Luînd cunoștință cu hotărârea motivată din 14.12.2015, a constatat, că motivele, pentru care instanța de judecată a admis acțiunea reclamanților de Gordaș Igor, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și Nesterovschiu Alexandru, sînt următoarele:

1. Instanța reține că, pînă la emiterea deciziilor contestate de către reclamanți, piritul avea obligația de a consulta și informa consumatorul în sensul adoptării actelor normative, fapt ce nu a avut loc, astfel fiind încălcate drepturile consumatorilor”.

2. În instanța de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin decizia nr.11/56, din 28.11.2013, pârătul a modificat pct.4.10, din contract, contrar prevederilor pct.6.1, al contractului de cesiune, care prevede că orice modificare a prezentului contract va fi făcută numai în scris prin acte adiționale semnate de ambele părți. Prevederile pct 3.1.2, 3.1.3, 4.10 și 7.3 nu pot face obiectul nici unei modificări pe toată durata de valabilitate a contractului.

Contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012, încheiat între Consiliul municipal Bălți și SRL „Terra Salubritate” a fost constatat legal și prin hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 28.01.2013 (f.d. 80 vol.I), așadar pct.6.1, al contractului nu mai putea fi contestat nici de către o parte a contractului, prin urmare emiterea deciziei nr.11/56, din 28.11.2013, și acordului adițional nr.1, privind redactarea și modificarea pct.4.10, din contract, este contrar prevederilor legale..

„În această ordine de idei, instanța constată că decizia Consiliului municipal Bălți nr.11/56, din 28.11.2013,,cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr.1, la contractul de cesiune nr.2, din 21.09.2012” precum și decizia nr.11/57, din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere” contravin prevederilor legale în vigoare, motiv pentru care urmează a fi anulate. În consecință, cererile de chemare în judecată înaintate de Gordaș Igor, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și Nesterovschii Alexandru împotriva Consiliului mun.Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” și SRL „Salubrity Solution” privind contestarea actelor administrative urmează a fi admise”.

Motivele invocate de judecător în hotărârea din 14.12.2015, în primul rînd, sunt pur formale.

1. Motivarea soluției instanței că „pînă la emiterea deciziilor contestate de către reclamantși, pîrîtul avea obligația de a consulta și informa consumatorii în sensul adoptării actelor normative, fapt ce nu a avut loc, astfel fiind încălcate drepturile consumatorilor”, este una neîntemeiată.

Or, consultarea și informarea consumatorilor și anume populației or.Bălți, despre proiectul deciziilor de majorare a tarifelor pentru serviciile de salubritate prestate pe teritoriul mun.Bălți, a fost efectuată prin sursele mass-media în toamna anului 2013 înainte de aprobarea acestora.

Acest fapt se confirmă prin înregistrarea video (se anexează CD), prin care a fost dezbătut subiectul de majorare a tarifelor cu participarea consilierilor locali, jurnaliștilor, societății civile, juriștilor s.a., care ulterior a fost plasată pe contul privesc.eu.

Informația despre majorarea tarifelor a fost plasată la fel pe pagina web:

<http://esp.md/2013/11/20/musornyj-vopros-v-ramkax-kruglogo-stola-onlajn>

<http://esp.md/node/9605>

<http://esD.md/2013/11/10/za-musor-pridvotsva-platit-bolshe>

Totodată aceste știri au fost plasate și în articolele ziarelor locale din mun.Bălți - „ГАЗЕТА МДІ,” și ziarul „СІП” (se anexează extrasele articolelor din ziarele date).

Prin urmare, se constată că a fost respectată procedura de consultare și informare a consumatorilor în ce privește majorarea tarifelor pentru serviciile de salubritate pe teritoriul mun.Bălți.

2. Totodată în hotărârea din 14.12.2015 instanța de judecată indică că „În instanța de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin decizia nr.11/56, din 28.11.2013, pârătul a modificat pct.4.10, din contract, contrar prevederilor pct.6.1 al contractului de cesiune, care prevede că orice modificare a prezentului contract va fi făcută numai în scris prin acte adiționale semnate de ambele părți. Prevederile pct 3.1.2, 3.1.3, 4.10 și 7.3 nu pot face obiectul nici unei modificări pe toată durata de valabilitate a contractului”.

„Contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012, încheiat între Consiliul municipal Bălți și SRL „Terra Salubritate” a fost constatat legal și prin hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 28.01.2013 (f.d. 80 vol.I), așadar pct.6.1, al contractului nu mai putea fi contestat nici de către o parte a contractului, prin urmare emiterea deciziei nr.11/56, din 28.11.2013 și acordului adițional nr.1, privind redactarea și modificarea pct.4.10, din contract, este contrar prevederilor legale”.

Și acest argument (motiv) al judecătorului nu-l consideră admisibil. În contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012, condițiile privind dreptul la modificarea tarifelor sint convenite de către părți în pct.9.2.

Astfel menționează că, la 21.09.2012 a fost încheiat contractul de concesiune a serviciului de salubritate a municipiului Bălți nr.2, între Consiliul mun.Bălți, în calitate de concedent și SRL „Terra Salubritate”, în calitate de concesionar, avînd ca obiect de reglementare a contractului concesiunea serviciului public de salubritate de pe raza municipiului Bălți.

Potrivit pct.4.8, din contractul de concesiune nr. 2, din 21.09.2012, tarifele menționate la punctele 4.4., 4.5. și 4.6. nu pot fi modificate pe o perioadă de 5 ani de la data la care concesionarul și-a început activitatea de colectare și transportare a deșeurilor municipale solide”;

Potrivit pct. 4.10., în condițiile modificării taxelor, inflației și a costurilor conexe desfășurării activității de colectare și transport a deșeurilor menajere solide, cum ar fi (dar fără a se limita la acesta: electricitate, gaze, combustibil, apă, asigurări etc.) în cuantum mai mare de 5% față de valoarea de referință, înregistrată la momentul semnării contractului, atunci părțile au dreptul de a negocia ajustarea tarifelor cu procentul corespunzător, dar fără a aduce atingere prevederile punctului 4.10. din prezentul contract”;

Iar potrivit pct.6.1. din contractul nominalizat, orice modificare a prezentului contract va fi făcută numai în scris prin acte adiționale semnate de ambele părți. Prevederile punctelor 3.1.2., 3.1.3., 4.10. și 7.3. nu pot face obiectul nici unei modificări pe toată durata de valabilitate a contractului”.

Ulterior prin decizia Consiliului mun.Bălți nr.11/56 din 28.11.2013 a fost aprobat Acordul Adițional nr.1 la Contractul de concesiune nr.2 din 21.09.2012 încheiat între Consiliul mun.Bălți și „Terra Salubritate” SRL, prin care părțile au convenit asupra redactării p.4.10, a contractului de concesiune nr.2, din 21.09.2012 - „Concesionarul” este în drept să ceară, în timpul prevăzut la p.4.8, a prezentului contract, revizuirea tarifelor în cazul apariției circumstanțelor extraordinare, atunci cînd există factori obiectivi care nu depind de întreprindere,

și care îndreptățește o astfel de măsură, susceptibilă de a provoca abatere de cinci procente sau mai mult din valoarea inițială a tarifelor stabilite”.

Prin urmare, consiliul a fost în drept să modifice tarifele pentru salubritate înainte de expirarea termenului de 5 ani, de la data la care concesionarul și-a început activitatea de colectare și transportare a deșeurilor menajere solide, deoarece această restricție indicată în p.4.8, 4.10, 6.1 din contractul de concesiune a fost exclusă prin decizia nr.11/56 din 28.11.2013.

Or, conform art.199, alin.(1) CC al RM, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

Iar potrivit art.666 alin. (1)CC al RM, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art.668 alin.(1) Codul Civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității. (2) Contractul produce efecte numai între părți dacă legea nu prevede altfel. Contractul produce efecte și pentru succesorii universali sau cu titlu universal dacă din lege, din contract sau din natura obligației nu rezultă altfel. (3) Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, principiul libertății contractului guvernează nu numai încheierea contractului ci și interpretarea acestuia. Părțile sînt libere să interpreteze prin acord comun contractul fără a fi ținute de regulile de interpretare prevăzute de legislație sau de regulile aplicate de instanța de judecată.

Orice clauză contractuală poate fi modificată în baza voinței comune a părților contractante în baza unui acord adițional întocmit în forma contractului de bază și aprobat de către același organ. Or, părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege.

Reiterează că, clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul, adică este important ca interpretarea dată clauzelor unui contract să poată conduce la un efect logic, pertinent și coerent și nu să genereze anomalii.

La caz, Acordul Adițional nr.1, la Contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012, încheiat între Consiliul mun.Bălți și „Terra Salubritate” SRL, prin care părțile au convenit asupra redactării p.4.10., a modificat nu numai însăși punctul dat, dar și pct.6.1, din contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012, fiind schimbat termenul pentru revizuirea tarifelor din contractul dat.

Menționează că, drept temei legal pentru adoptarea deciziei consiliului mun.Bălți, nr.11/56, din 28.11.2013, servesc următoarele norme de drept: art.14 alin. (1), (2) lit.j) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, potrivit căror consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice, inclusiv decide, în condițiile legii, asocierea cu alte autorități ale administrației publice locale, inclusiv din străinătate, pentru realizarea unor lucrări și servicii de interes public, pentru promovarea și protejarea intereselor autorităților administrației publice locale, precum și colaborarea cu agenți economici și asociații obștești din țară și din străinătate în scopul realizării unor acțiuni sau lucrări de interes comun.

Potrivit art.26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

În concluzie, reiese că pct.6.1, al contractului nominalizat mai sus nu a fost contestat nici de către o parte a contractului, cum este indicat de instanța de judecată, ci a fost modificat prin acordul părților.

Prin urmare, nu există temei pentru anularea deciziei consiliului mun.Bălți nr. 11/56, din 28.11.2013.

Însă instanța a ignorat argumentul dat, ceea ce este contrar normelor de drept reiterate mai sus.

Totodată, prin decizia Consiliul mun.Bălți, nr.11/57, din 28.11.2013 „ Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, a fost aprobate atât tarifele pentru transportarea deșeurilor menajere cât și normele de acumulare a deșeurilor menajere.

În acest sens, instanța la emiterea hotărîrii, urma să ia în considerație că potrivit art.26 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere de către consiliul local este prevăzută de art.14 alin. (2) lit. h), q) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, art.4 alin.(1) lit.b) din Legea privind descentralizarea administrativă nr.435- XVI din 28.12.2006, p.7 lit.a) din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locale, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002.

În prezent nu există norme de acumulare a deșeurilor menajere aprobate la nivel național din care considerent consiliul mun.Bălți folosindu-se de competențele atribuite de art.14 alin.(1), din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI, din 28.12.2006, în care se spune că consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor

autorități publice, a aprobat aceste norme la nivel local. Consiliul local și-a asumat responsabilitatea de aprobare a normelor de acumulare a deșeurilor menajere la nivel local inclusiv și din cauză că legislația în vigoare nu stabilește care organ dispune de competența de a aproba aceste norme.

În acest context consideră că, Consiliul mun.Bălți a respectat întocmai legislația în vigoare, referitor la emiterea deciziei consiliului mun.Bălți nr.11/57 din 28.11.2013.

Având în vedere cele menționate consideră că și decizia consiliului mun.Bălți nr.11/57, din 28.11.2013, este legală. Iar consiliul mun.Bălți avea dreptul să modifice tarifele pentru salubritate înainte de expirarea termenului de 5 ani de la data la care concesionarul și-a început activitatea de colectare și transportare a deșeurilor menajere solide, deoarece această restricție indicată în p.4.8.. 4.10.. 6.1. din contractul de concesiune a fost eliminată prin decizia consiliului mun.Bălți nr.11/56, din 28.11.2013.

Conform art.239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Asfel, instanța de judecată nici nu s-a expus în hotărârea din 14.12.2015 pe argumentele invocate de apelant „Salubrity Solutions” SRL.

Considerăm că, instanța a examinat unilateral pricina doar prin prisma declarațiilor ale reprezentanților reclamanților.

La caz, ca apelant susține faptul că hotărârea din 14.12.2015 este afectată de asemenea eroare vădită de drept și de fapt și această concluzie rezultă din argumentele enunțate în apelul actual.

Din considerentele menționate, apelantul conchide că instanța de fond nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanța pentru aplicarea corectă a normelor de drept material, care reglementează raporturile stabilite între părți și justă soluționare a pricinii în fond, motiv pentru care apreciază hotărârea Judecătoriei Bălți, din 14.12.2015, ca fiind una neîntemeiată parțial.

Instanța de fond urmează să țină cont de faptul că este responsabilă de determinarea definitivă a circumstanțelor care au importanța pentru soluționarea justă a cauzei și că, în acest sens, poate fi propus părților să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor (alin. (5) art. 118 CPC).

Asfel, în hotărârea emisă, instanța de judecată a dat o apreciere unilaterală probelor, punind la bază cererile de chemare a reclamanților și declarațiile acestora, fără a da o apreciere argumentelor invocate de reprezentantul pârītului și intervenientului accesoriu.

În drept își întemeiază pretențiile în conformitate cu art.6, art.13 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; art.8 din Declarația Universală a drepturilor omului din 10 decembrie 1948; art.20, art.26, art.46 din Constituția RM; art.8, art.117-118 alin.(1), art.130, art.183 alin.(2), art.239-240, art.241 alin.(5), art.358; 360; 362; 364; 365, art.385 alin.(1) lit.c), art.386, art.387 din CPC al RM.

Reprezentantul apelantei SRL „Salubrity Solution”, Vrancean Irina (în baza procurii din 13.09.2016 – f.d.87, vol.IV), în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitînd casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea formulată de Gordaș Igor, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat și Nesterovschi Alexandru, privind anularea deciziei Consiliului mun.Bălți nr.11/56 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr.1, la Contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012” și deciziei Consiliului mun.Bălți, nr.11/57, din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, ca fiind neîntemeiată. A mai explicat că, la materialele cauzei au fost anexate extrase din articole publicitare care au fost publicate pînă la adoptarea deciziei 11/56, iar consumatorii au fost informați despre majorarea tarifelor cu o lună înainte de a adoptată decizia menționată prin intermediul mass media, rețelelor de socializare, ș.a. A specificat faptul că, contractul a fost doar modificat, prin urmare nu poate fi contestat.

La întrebarea instanței reprezentantul apelantei, Vrancean Irina, a explicat că, la 21.09.2012, cu SRL „Terra Salubritate” a fost încheiat contractul de concesiune; potrivit p.4.4, a fost stabilit tariful pentru colectarea deșeurilor de la populație în mărime de 6,35 lei, potrivit p.4.5 pentru case individuale 11,35 lei, iar pentru persoanele juridice 68,35 lei. Potrivit p.4,8 tarifele menționate nu pot fi modificate în perioada de 5 ani de la care au început colectarea ștraf portului. Potrivit contractului de cesiune SRL „Salubrity Solution” deroga obligațiile de la SRL „Tera Salubritate”. Asfel, la încheierea contractului de cesiune, au fost întrunite condiții economice care erau la acel moment în țară. Ei au preluat toate drepturile și obligațiile de la SRL „Tera Salubritate”, cu excepția datoriilor. Respectiv, la încheierea contractului cu APL, condițiile au fost respectate pînă la adoptarea deziei prin care s-au modificat tarifele, ulterior fiind încheiat acordul între părți.

Intimatul Igor Gordaș, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond. A mai menționat că susține integral cerințele invocate în cerere, adică dînsul a contestat decizia 11/57 și solicită anularea acesteia integral, considerînd-o ilegală. A remarcat faptul că, Consiliul municipal Bălți nu era în drept să schimbe tarifele pentru colectarea deșeurilor menajere, nici cantitatea acestora.

Reprezentantul intimatului Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Zalevschi Irina (în baza procurii nr.34-18-4692 din 15.06.2017 – f.d.74, vol.V), în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

La întrebarea instanței, reprezentantul intimatului, Zalevski Irina, a concretizat că solicită anularea integrală a deciziei nr.11/56, din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr.1, la Contractul de concesiune nr.2 din 21.09.2012”, precum și anularea pct.1.1.1 și 1.2 ale deciziei nr.11/57, din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”.

Reprezentantul intimatului Consiliului municipal Bălți, Leahu Oleg, (în baza procurii nr.14/25 din 22.12.2016 – f.d.153, vol.IV), în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

La întrebarea instanței reprezentantul intimatului, Leahu Oleg, a explicat că, recunoaște toate cererile formulate de toți reclamânții. Referitor la decizia nr.11/57, a remarcat faptul că, normele de acumulare deșeurilor nu pot fi aprobate prin decizia locală, deoarece deja sunt aprobate prin SNIP, odată ce mărimea acestui tarif este stabilită consideră că aprobarea acestor tarife a fost ilegală, cu încălcarea competenței.

Iar în cazul menținerii soluției instanței de fond, vor fi anulate tarifele și va fi declanșată procedura legală de a aproba tarife noi. Recalcul nu va fi făcut deoarece merge vorba de un act administrativ, care nu are efect retroactiv, iar din momentul când decizia devine irevocabilă, probabil ca va urma revizuirea tarifului și stabilirea unui tarif nou.

Intimatul Nesterovschii Alexandru, precum și reprezentantul acetuia, avocatul Paciurca Iulian, fiind legal citați (f.d.210, 212 vol.III; f.d.41, 49, 102, 138, 162a, 182 vol.IV; f.d.56, 59, 60, 61 vol.V), la ședința instanței de apel nu s-au prezentat.

Intimata SRL „Terra Salubritate”, fiind legal citată (f.d.211 vol.III, 106, 149, 180 vol.IV; f.d.2, 3, 57, 65 vol.V), la ședința instanței de apel nu s-a prezentat.

Conform art.379 alin.(1) CPC, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, citați legal despre data, locul și ora ședinței nu împiedică judecarea apelului, instanța dispune examinarea cererii de apel în lipsa acestora.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil a dispus examinarea pricinii civile în lipsa participanților neprezenți, care au fost citați legal.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, analizând argumentele cererii de apel în context cu materialele pricinii, circumstanțele cauzei și legea relevantă, Colegiul Civil consideră apelul neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Potrivit cu art.385 alin.(1) lit.a) CPC instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art.373 alin. (1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceia ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Probatoriul cauzei atestă că, prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.11/57, din 28.11.2013, au fost mărite tarifele pentru transportarea deșeurilor menajere și anume: - pentru o persoană ce locuiește în fondul locativ amenajat de 15.75 lei; - pentru o persoană ce locuiește în sectorul locativ privat 26,50 lei; - pentru transportarea 1 m³ de deșeurii menajere solide pentru persoanele juridice 130,00 lei. Veteranii de război și persoanele egalate cu ei, vor fi eliberați de plata pentru transportarea deșeurilor menajere. Iar pentru categoria social vulnerabilă tarifele vor fi: - pentru o persoană ce locuiește în fondul locativ amenajat de 6,40 lei; - pentru o persoană ce locuiește în sectorul locativ privat 11.40 lei.

Pct.8 al aceleiași decizii, prevede că, se abrogă lit.a) și b) a p.(1), punctele (2) și (3) a deciziei Consiliului mun.Bălți nr.4/4, din 19.06.2008 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere” și nr.1/21 din 28.02.2013 „Cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în anexa nr.2 la decizia Consiliului mun.Bălți nr.4/4 din 19.06.2008”.

Normele de acumulare pe un an a deșeurilor pentru un locuitor din mun.Bălți în casele de locuit amenajate este de 1,99 m³ pe an, în fondul de locuit neamenajat și în casele individuale de locuit – 3,35 m³, (f.d.5 vol.II).

La 29.11.2013, Gordaș Igor s-a adresat cu cerere prealabilă către Consiliul municipal Bălți, solicitând anularea deciziei nr.11/57 din 28.11.2013 emisă de către Consiliul mun.Bălți, (f.d.4 vol.II).

Prin decizia Consiliului mun.Bălți nr.14/59 din 26.12.2013, a fost respinsă cererea lui Gordaș Igor din 29.11.2013, cu privire la anularea Deciziei 11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, ca neîntemeiată, (f.d.4 verso vol.II).

La 14.01.2014, Gordaș Igor, a formulat cerere în judecată în contradictoriu cu Consiliul municipal Bălți, cu privire la contestarea deciziei nr.11/57 din 28.11.2013, (f.d.3 vol.II).

Ulterior, la 28.02.2014, reclamantul Gordaș Igor a formulat cerere suplimentară împotriva Consiliului municipal Bălți, menționând că decizia Consiliului municipal Bălți nr.11/57, din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, nu are la bază nici un act normativ, solicitând anularea acesteia integral, (f.d.21, vol.II).

La 21.01.2014, Nesterovschii Alexandru, a formulat cerere în judecată în contradictoriu cu Consiliul municipal Bălți, solicitând declararea nulității deciziei Consiliului mun.Bălți nr.11/56 din 28.11.2013, cu privire la aprobarea acordului adițional nr.1 la contractul de concesiune nr.2 din 21.09.2012 și punctul 1, inclusiv

subpunctele 1.1, 1.1.1, a) și b) și p.8 al deciziei nr.11/57, din 28.11.2013, cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor, (f.d.1, vol.I).

Potrivit Deciziei Consiliului municipal Bălți nr.10/3, din 27.09.2012, a fost aprobat proiectul contractului de concesiune dintre Consiliul mun.Bălți și SRL „Terra Salubritate” – cu privire la concesiunea serviciului public de colectare și transportare a deșeurilor menajere solide de pe raza mun.Bălți, în forma negociată conform anexei nr.2, (f.d.4 vol.I).

La 27.09.2012, Consiliul mun.Bălți, fiind reprezentat de Vasiliu Panciuc, având funcția de primar, în calitate de concedent și SRL „Terra Salubritate”, în persoana directorului Galușca Nicolae, care acționează în baza statutului, în calitate de concesionar, au încheiat contractul de concesiune nr.10/3, (f.d.5 vol.I).

Potrivit pct.4.4. al contractului de cesiune nr.10/3, din 27.09.2012, tariful pentru colectare și transportarea de la populație (persoane fizice) din fondul locativ amenajat este de 6,35 MDL/persoană/lună, tarifele ce va fi colectat direct de concesionar de la beneficiarii din teritoriul administrativ al mun.Bălți.

Potrivit pct.4.5 al aceluiaș contract, tariful pentru colectarea și transportarea de la populație (persoane fizice) din fondul locativ privat și case individuale este de 11,35 MDL/persoană/lunar, tarifele ce va fi colectat direct de concesionar de la beneficiarii din teritoriul administrativ al mun.Bălți.

Pct.4.6 din acelaș contract prevede că, tariful pentru colectarea și transportarea de la persoanele juridice (societăți comerciale, instituții publice, etc) este de 68,35 MDL/m³ tarifele ce va fi colectat direct de concesionar de la beneficiarii din teritoriul administrativ al mun.Bălți.

Conform pct.4.8 din contractul de cesiune nr.10/3 din 27.09.2012, tarifele menționate la punctele 4.4, 4.5 și 4.6 nu pot fi modificate pe o perioadă de 5 ani de la data la care concesionarul și-a început activitatea de colectare și transportare a deșeurilor municipale solide.

Pct.4.9 al contractului de cesiune prevede că, tarifele menționate la punctele 4.4, 4.5 și 4.6 reprezintă valori minime sub care nu se poate coborî pe o perioadă de cel puțin 15 ani de la data începerii activității de colectare și transportare a deșeurilor menajere solide.

Conform pct.4.10 al aceluiaș contract, în condițiile modificării taxelor, inflației și a costurilor conexe desfășurării activității de colectare și transport a deșeurilor menajere solide, cum ar fi (dar fără a se limita la acestea: electricitate, gaze, combustibil, apă asigurări, etc.) în cuantum mai mare de 5% față de valoarea de referință, înregistrată la momentul semnării contractului, atunci părțile au dreptul de a negocia ajustarea tarifelor cu procentul corespunzător, dar fără a aduce atingere prevederilor punctului 4.10 din prezentul contract.

Pct.6.1 din contract prevede că, prevederile punctelor 3.1.2, 3.1.3, 4.10 și 7.3 nu pot face obiectul niciunei modificări pe toată durata de valabilitate a contractului, (f.d.8 vol.I).

Prin decizia Consiliului mun.Bălți nr.11/56, din 28.11.2013, s-a aprobat proiectul cordului Adițional nr.1, al Contractului de concesiune a serviciului de salubritate a mun.Bălți nr.2, din 21.09.2012 încheiat cu compania SRL „Terra Salubritate”, conform anexei, (f.d.18 vol.I).

Prin Acordul Adițional nr.1, la contractul de concesiune privind acordarea serviciului de salubritate în mun.Bălți nr.2 din 21.09.2012, părțile, Consiliul mun.Bălți și SRL „Terra Salubritate”, au convenit asupra redactării pct.4.10 a contractului de concesiune nr.2 din 21.09.2012 și anume „4.10 „Concesionarul” este în drept să ceară, în timpul prevăzut la pct.4.8 a prezentului contract, revizuirea tarifelor în cazul apariției circumstanțelor extraordinare, atunci când există factori obiectivi care nu depind de întreprindere, și care îndreptățește o astfel de măsură, susceptibilă de a provoca abateri de cinci procente sau mai mult din valoarea inițială a tarifelor stabilite”, (f.d.12 vol.I).

La 05.12.2013, Nesterovschii Alexandru s-a adresat către Consiliul mun.Bălți cu cerere prealabilă, prin care a solicitat abrogarea deciziei Consiliului mun.Bălți nr.11/56 din 28.11.2013, cu privire la aprobarea acordului adițional nr.1, privind aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere. Intervenția Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, prin sesizarea Consiliului mun.Bălți, întru examinarea și abrogarea deciziilor nr.11/56 din 28.11.2013, privind aprobarea acordului adițional nr.1 la contractul de concesiune nr.2 din 21.09.2012 și nr.11/57 din 28.11.2013, cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere, (f.d.18 vol.I).

Prin decizia Consiliului mun.Bălți, din 26.12.2013, a fost respinsă cererea lui Nesterovschii Alexandru din 05.12.2013 cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului mun.Bălți nr.11/56 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr.1 la Contractul de concesiune nr.2 din 21.09.2012” și nr.11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere” ca fiind nefondată, (f.d.21 vol.I).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți, din 28.01.2013, s-a respins ca nefondată cererea formulată de SRL „Ecofactor” către Consiliul mun.Bălți, Primăria mun.Bălți, intervenienți accesorii ÎCS „Ecorecycle” SRL, SC „Terra Salubritate” SRL și Comisia de selectare privind prestarea de către mun.Bălți a serviciilor de colectare, transportare, depozitare, prelucrare a deșeurilor menajere solide cu privire la anularea procesului verbal respectiv nr.5, din 24.08.2012 și nr.6, din 14.09.2012, anularea contractelor de concesiune semnate între Primăria Bălți și ÎCS „Ecorecycle” SRL și cu SC „Terra Salubritate” SRL, anularea rezultatului concursului public pentru „Delegarea de gestiune (concesiune) a serviciului public de salubritate în mun.Bălți”, declararea ofertei SRL „Ecofactor” drept câștigător al licitației publice pentru concesiunea serviciului public de salubritate în mun.Bălți, (f.d.51 vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12.06.2013, a fost respins recursul declarat de SC „Ecofactor” SRL, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți, din 28.01.2013, (f.d.55 vol.I).

La 23.01.2014, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a formulat cerere în judecată în contradictoriu cu pîrîtul Consiliul municipal Bălți, solicitînd anularea deciziei nr.11/56 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr.1 la contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012”, (f.d.62 vol.I).

La 12.12.2013, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a formulat cerere prealabilă în adresa Consiliului mun.Bălți, prin care a solicitat reexaminarea și abrogarea deciziei nr.11/56, din 28.11.2013, (f.d.65 vol.I).

Prin Decizia Consiliului mun.Bălți din 26.12.2013, a fost respinsă cererea formulată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nr.1304/OT-940 din 12.12.2013 privind abrogarea deciziei 11/56 din 28.11.2013, (f.d.66 vol.I).

La 21.02.2014, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a formulat cerere în contradictoriu cu Consiliul Municipal Bălți, solicitînd pronunțarea unei hotărâri privind anularea pct.1.1.1 și 1.2 ale deciziei nr.11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, (f.d.108, vol.I).

La 30.12.2013, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a formulat cerere prealabilă în adresa Consiliului Municipal Bălți, solicitînd reexaminarea și abrogarea punctelor 1.1.1 și 1.1 ale deciziei nr.11/57 din 28.11.2013, (f.d.112 vol.I).

Prin decizia Consiliului mun.Bălți nr.5/61, din 31.07.2014, s-a aprobat proiectul Contractului de cesiune a drepturilor și obligațiilor dintre SRL „Terra Salubritate”, SRL „Salubrity Solutions” și Consiliul mun.Bălți, conform anexei, (f.d.197 vol.II).

Ulterior, Consiliul municipal Bălți (cedent) a încheiat contract de cesiune a creanței cu SRL „Salubrity Solutions” (cesionar) și SRL „Terra Salubritate” (contractant cedat), prin care Cedentul cesionează Cesionarului obiectul contractului de concesiune a serviciului de salubritate a mun.Bălți nr.2, din 21.09.2012, încheiat între Cedent și Contractantul cedat, iar cesionarul se obligă să preia și să realizeze executarea serviciilor, să administreze, organizeze și să gestioneze activitatea în baza contractului cedat și a acordurilor adiționale, (f.d.198 vol.II).

Potrivit art.1 al.(2) al Legii contenciosului administrativ nr.793, din 10.02.2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În conformitate cu art.16 al.(1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Art.25 al.(1) lit.b) al aceleiași legi prevede că, judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărîri: b) admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pîrîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlătore încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întîrzierea executării hotărîrii.

Conform art.3 al.(4) al Legii cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24.10.2002, la organizarea și dezvoltarea serviciilor publice de gospodărie comunală, interesul general al cetățenilor este prioritar.

Potrivit art.15 al.(1) lit.e) al aceleiași legi, în exercitarea atribuțiilor, autoritățile administrației publice locale au față de consumatori următoarele obligații: consultarea cu consumatorii la stabilirea politicilor și strategiilor locale în domeniul gospodăriei comunale, la adoptarea normelor locale și negocierea contractelor de parteneriat public-privat.

În conformitate cu art.19 al.(3) lit.e) din aceeași lege, în conformitate cu competențele și obligațiile ce le revin potrivit legii, autoritățile administrației publice locale își exercită atribuțiile privind adoptarea politicilor și strategiilor de dezvoltare a serviciilor, a programelor de dezvoltare a sistemelor publice de gospodărie comunală, precum și dreptul de a controla și de a supraveghea executarea contractelor prin care a fost delegată gestiunea serviciilor, inclusiv modul de formare și de stabilire a tarifelor la serviciile publice de gospodărie comunală furnizate/prestate.

Astfel, Colegiul civil constată că, Consiliul mun.Bălți, fiind reprezentat de Vasili Panciuc, primar, în calitate de concedent și SRL „Terra Salubritate”, în calitate de concesionar, la 27.09.2012 au încheiat contractul de concesiune nr.10/3, (f.d.5 vol.I).

Potrivit pct.4.4. al contractului de cesiune nr.10/3, din 27.09.2012, tariful pentru colectare și transportarea de la populație (persoane fizice) din fondul locativ amenajat este de 6,35 MDL/persoană/lună, tariful ce va fi colectat direct de concesionar de la beneficiarii din teritoriul administrativ al mun.Bălți.

Potrivit pct.4.5 al aceluiaș contract, tariful pentru colectarea și transportarea de la populație (persoane fizice) din fondul locativ privat și case individuale este de 11,35 MDL/persoană/lunar, tarife ce va fi colectat direct de concesionar de la beneficiarii din teritoriul administrativ al mun.Bălți.

Pct.4.6 din acelaș contract prevede că, tariful pentru colectarea și transportarea de la persoanele juridice (societăți comerciale, instituții publice, etc) este de 68,35 MDL/m³ tarife ce va fi colectat direct de concesionar de la beneficiarii din teritoriul administrativ al mun.Bălți.

Conform pct.4.8 din contractul de cesiune nr.10/3, din 27.09.2012, tarifele menționate la punctele 4.4, 4.5 și 4.6 nu pot fi modificate pe o perioadă de 5 ani de la data la care oncesionarul și-a început activitatea de colectare și transportare a deșeurilor municipale solide.

Pct.4.9 al contractului de cesiune prevede că, tarifele menționate la punctele 4.4, 4.5 și 4.6 reprezintă valori minime sub care nu se poate coborî pe o perioadă de cel puțin 15 ani de la data începerii activității de colectare și transportare a deșeurilor menajere solide.

Conform pct.4.10 al aceluiaș contract, în condițiile modificării taxelor, inflației și a costurilor conexe desfășurării activității de colectare și transport a deșeurilor menajere solide, cum ar fi (dar fără a se limita la acestea: electricitate, gaze, combustibil, apă asigurări, etc.) în cuantum mai mare de 5% față de valoarea de referință, înregistrată la momentul semnării contractului, atunci părțile au dreptul de a negocia ajustarea tarifelor cu procentul corespunzător, dar fără a aduce atingere prevederilor punctului 4.10 din prezentul contract.

Pct.6.1 din contract prevede că, prevederile punctelor 3.1.2, 3.1.3, 4.10 și 7.8 nu pot face obiectul niciunei modificări pe toată durata de valabilitate a contractului, (f.d.8 vol.I).

Necătînd la faptul că potrivit cu pct.6.1 din contract, prevederile punctelor 3.1.2, 3.1.3, 4.10 și 7.8 nu pot face obiectul niciunei modificări pe toată durata de valabilitate a contractului, (f.d.8 vol.I), potrivit deciziei Consiliului mun.Bălți, nr.11/56, s-a aprobat proiectul Acordului Adițional nr.1, la contractul de concesiune a serviciilor de salubritate nr.2, din 21.09.2012, care a fost încheiat între Consiliul municipal Bălți și SRL „Terra Salubritate”, prin care s-a dispus redactarea pct.4.10 al Contractului de concesiune în redacție cu un conținut nou.

Inițial pct.4.10 din contract stipula că, ajustarea tarifelor poate avea loc în condițiile modificării taxelor, inflației și a costurilor conexe, în cuantum mai mare de 5%, însă fără a aduce atingere prevederilor punctului 4.10 al contractului de concesiune.

Mai mult, condițiile de modificare sunt prevăzute în pct.4.8 al contractului, care expres prevede că tarifele stabilite prin punctele 4.4 și 4.5 nu pot fi modificate pe o perioadă de 5 ani de la data la care Concesionarul și-a început activitatea de colectare și transportare a deșeurilor solide din raza mun.Bălți.

Astfel, prin Acordul Adițional, nr.1, la contractul de concesiune privind acordarea serviciului de salubritate în mun.Bălți nr.2, din 21.09.2012, părțile, Consiliul mun.Bălți și SRL „Terra Salubritate”, au convenit asupra modificării pct.4.10 a contractului de concesiune nr.2, din 21.09.2012 și anume „4.10 „Concesionarul” este în drept să ceară, în timpul prevăzut la pct.4.8 a prezentului contract, revizuirea tarifelor în cazul apariției circumstanțelor extraordinare, atunci cînd există factori obiectivi care nu depind de întreprindere, și care îndreptățește o astfel de măsură, susceptibilă de a provoca abateri de cinci procente sau mai mult din valoarea inițială a tarifelor stabilite”, (f.d.12 vol.I).

Ulterior, prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.11/57, din 28.11.2013, au fost mărite tarifele pentru transportarea deșeurilor menajere și anume: - pentru o persoană ce locuiește în fondul locativ amenajat de 15,75 lei; - pentru o persoană ce locuiește în sectorul locativ privat 26,50 lei; - pentru transportarea 1 m³ de deșeuri menajere solide pentru persoanele juridice 130,00 lei. Veteranii de război și persoanele egalate cu ei, vor fi eliberați de plata pentru transportarea deșeurilor menajere. Iar pentru categoria social vulnerabilă tarifele vor fi: - pentru o persoană ce locuiește în fondul locativ amenajat de 6,40 lei; - pentru o persoană ce locuiește în sectorul locativ privat 11,40 lei.

Pct.8 al aceleiași decizii, prevede că, se abrogă lit.a) și b) a p.(1), punctele (2) și (3) a deciziei Consiliului mun.Bălți nr.4/4 din 19.06.2008 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere” și nr.1/21 din 28.02.2013 „Cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în anexa nr.2 la decizia Consiliului mun.Bălți nr.4/4 din 19.06.2008”,

Normele de acumulare pe un an a deșeurilor pentru un locuitor din mun.Bălți în casele de locuit amenajate este de 1,99 m³ pe an, în fondul de locuit neamenajat și în casele individuale de locuit – 3,35 m³, (f.d.5 vol.II).

La moment pct.4.10, în urma redactării, a permis majorarea prețului de la 6,35 lei la 15,75 lei pentru o persoană în fondul locativ amenajat și de la 11,35 lei la 28,10 lei pentru o persoană din fondul locativ privat și casele individuale.

În această ordine de idei este de menționat că, Consiliul municipal Bălți a modificat pct.4.10 din contractul menționat, care de fapt contravine pct.6.1, care expres prevede că, orice modificare a prezentului contract va fi făcută numai în scris prin acte adiționale, semnate de ambele părți. Prevederile pct.6.1 expres prevede că punctele 3.1.2, 3.1.3, 4.10 și 7.3 nu pot face obiectul niciunei modificări pe toată durata de valabilitate a contractului. Aprobarea punctelor 1.1.1 și 1.2 ale deciziei nr.11/57, contravine prevederilor punctelor 4.4, 4.5 și 4.6 a contractului de concesiune nr.2, din 21.09.2012, deoarece Consiliul municipal Bălți nu poate modifica tarifele în cauză, venind în contradicție cu prevederile pct.4.8, din contract adică, tarifele menționate la punctele

4.4, 4.5 și 4.6 nu pot fi modificate pe o perioadă de 5 ani de la data la care concesionarul și-a început activitatea de colectare și transportare a deșeurilor municipale solide.

Este de menționat faptul că, contractul de concesiune nr.2, din 21.09.2012, încheiat între Consiliul mun.Bălți și SRL „Terra Slubritate”, a fost constatat legal și prin hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Bălți, din 28.01.2013 (f.d.80 vol.1), prin urmare pct.6.1, nu putea fi modificat de părțile contractante, respectiv adoptarea deciziei nr.11/56, din 28.11.2013 și acordul adițional nr.1, privind redactarea și modificarea pct.4.10, din contract, contravine atât legii cât și hotărârii irevocabile a Curții de Apel Bălți, din 28.01.2013.

Potrivit cu art 123 al 2 CPC,(1) Faptele pe care instanța le-a declarat unanim cunoscute. (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite.

(2) Faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

(4) Faptele care, conform legii, sînt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă. Prezumarea faptelor poate fi contestată, conform regulilor generale de probațiune, de persoana interesată dacă legea nu dispune altfel.

(6) Faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat. Totodată Colegiul civil remarcă faptul că, contractul de concesiune a serviciilor de salubritate este semnat în beneficiul persoanelor fizice, care locuiesc în mun.Bălți, denumiți în continuare din punct de vedere juridic – terți.

Astfel, Colegiul civil conchide că, Consiliul mun.Bălți incorect a intervenit întru soluționarea problemei, avînd ca scop majorarea prețului la serviciile de salubritate, acționînd astfel în detrimentul terților.

În conformitate cu al.6 art.123 CPC al RM, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsură în care cealaltă parte nu le-a negat.

Astfel, reeșind din declarațiile reprezentantului intimatului Consiliul municipal Bălți, Oleg Leahu, date în ședința instanței de apel, ultimul a recunoscut toate capetele de cerere formulate de reclamantii Gordaș Igor, Nesterovschii Alexandru și Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

Potrivit cu prevederile art.212 al.5 (teza 2), în cazul recunoașterii acțiunii de către pîrît și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.

Prin urmare instanța de apel va reține și recunoașterea de către reprezentantul Consiliul municipal Bălți, Oleg Leahu, a tuturor cerințelor formulate de Gordaș Igor, Nesterovschii Alexandru și Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, date în cadrul ședinței instanței de apel.

Argumentul apelantei invocat în cererea de apel precum că, a fost respectată procedura de informare a consumatorilor referitor la majorarea tarifelor pentru serviciile de salubritate, Colegiul civil îl va respinge, ca neîntemeiat. Astfel, la materialele cauzei sunt anexate extrase din ziarele locale, rețele de socializare cu privire la o eventuală mărire a colectării deșeurilor menajere, însă această chestiune urma să fie soluționată, dezbătută la ședințele consiliului municipal Bălți, și nu doar să fie difuzată cu scop de informație în ziare.

Prin urmare, Consiliul mun.Bălți la adoptarea deciziilor contestate, a încălcat dreptul consumatorului de a fi consultat și informat pînă la adoptarea actelor normative, adică organele administrației publice locale nu a consultat pînă la adoptarea deciziei faptul privind majorarea tarifelor pentru serviciile de colectare a deșeurilor menajere solide cu consumatorii, cetățenii or.Bălți.

Nu este întemeiat nici argumentul apelantei invocat în cererea de apel precum că, pct.9.2 al contractului de concesiune, prevede dreptul la modificarea tarifelor, deoarece:

Pct.9.2 al contractului de concesiune prevede că „modificarea prezentului contract se face numai prin act adițional încheiat între părțile contractante și aprobat de Consiliul mun.Bălți”, care de fapt contravine pct.6.1 „orice modificare a prezentului contract va fi făcută numai în scris prin acte adiționale semnate de ambele părți.

Totodată se indică exhaustiv, că prevederile punctelor 3.1.2, 3.1.3, 4.10 și 7.3 nu pot face obiectul niciunei modificări pe toată durata de valabilitate a contractului”.

Mai mult, pct.4.8 prevede că „tarifele menționate la punctele 4.4, 4.5 și 4.6 nu pot fi modificate pe o perioadă de 5 ani de la data la care Concesionarul și-a început activitatea de colectare și transportare a deșeurilor municipale solide”.

Reeșind din aceste circumstanțe, Colegiul civil conchide că, prețurile de colectare a deșeurilor menajere nu puteau să fie modificate mai devreme de luna septembrie a anului 2017.

Nu are relevanță la caz, nici argumentul apelantei precum că nu există normă de acumulare a deșeurilor menajere, aprobată la nivel național, argument acree va fi respins de Colegiul civil, din considerentele:

Potrivit pct.7 lit.a) al Hotărârii Guvernului nr.191 din 19.02.2002, cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, tarifele pentru închirierea sau arendarea apartamentelor, încăperilor locuibile din cămine ori încăperilor nelocuibile din blocul locativ, apa caldă menajeră, deservirea tehnică și reparația echipamentelor tehnice din interiorul blocului, deservirea tehnică și reparația blocului locativ de stat sau

municipal și utilajului, transportul deșeurilor menajere solide și lichide, deservirea tehnică a ascensoarelor și a sistemului de recepție colectivă a semnalului de televiziune – de către organele administrației publice locale.

Sub acest aspect, Colegiul civil menționează că Consiliul mun.Bălți este în drept de a stabili tarifele pentru transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, însă acesta ilegal și-a atribuit și dreptul de a stabili normele de acumulare pentru un an a deșeurilor menajere pentru un locuitor din mun.Bălți, care de fapt nu este de competența lui.

Mai mult, aceste norme sunt stabilite de SNIP 2.07.01-89, care acționează pe teritoriul RM, conform Ordinului nr.01, din 03.01.2005, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor (Monitorul construcțiilor 2005 vol.II (31)), care nu a fost modificat până-n prezent.

Nu poate fi reținut nici argumentul apelantei precum că, Consiliul municipal Bălți a respectat întocmai legislația în vigoare la adoptarea Deciziei 11/57, din 28.11.2013, argument care este combătut prin faptul recunoașterii acțiunii de către reprezentantul intimatului Consiliului mun.Bălți, Oleg Leahu, care în instanța de apel a recunoscut toate capetele de cerere formulate de reclamant.

Art.118 al.(1) CPC prevede că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel consideră că apelanta nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, nu a prezentat probe concludente, pertinente și utile cauzei, iar cele dovedite sunt considerate irelevante pentru admiterea pretențiilor.

Astfel, Colegiul Civil consideră, că instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată, iar temeiuri pentru casarea ei nu sunt.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că hotărârea primei instanțe este legală, iar motivele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil va respinge apelul declarat și va menține hotărârea primei instanțe.

Potrivit art.385 al.1) lit a) CPC, Colegiul civil,

DECIDE:

Respinge cererea de apel declarată de SRL „Salubrity Solutions”.

Menține hotărârea judecătorească Bălți (sediul central), din 14.12.2015, în cauza civilă la cererea formulată de Gordaș Igor, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Nesterovschii Alexandru în contradictoriu cu Consiliul mun.Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” și SRL „Salubrity Solutions”, cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizie definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președinte, judecător:

Ana Albu

Judecători:

Eugeniu Bejenaru

Aurelia Toderas

Copia corespunde originalului
Judecătorul



Ana Albu

2813

1. FEB. 2016

02.02.16

Gordaș Igor	Bălți, str. Bulgară 148, ap. 2
Nesterovschii Alexandru	Bălți, str. Dostoevski 36-
Consiliul mun. Bălți	Bălți, str. Independenței 1
SRL „Salubrity Solution”	Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 47
Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat	Bălți, str. Independenței 1

Prin prezenta, Judecătoria Bălți, Vă expediază spre cunoștință copia hotărârii motivată din 14.12.2015 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Gordaș Igor, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Nesterovschii Alexandru împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” și SRL „Salubrity Solution” privind contestarea actelor administrative.

Anexă: copia hotărârii motivată din 14.12.2015 pe 3 file.
 Judecător: Ghercavii Svetlana

01 163
02 16

HOTĂRÎRE
în numele Legii

14 decembrie 2015

mun.Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ghercavii Svetlana
Danu Olga

cu participarea:

Reclamantului Gordaș Igor; reprezentantul reclamantului Nesterovschii A., avocatul Paciorca Iulian; reprezentantul Consiliului mun.Bălți, Leahu Oleg; reprezentantului Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat, Păvăleanu Oxana; reprezentantului SRL „Salubrity Solution”, Vrancean Irina,

examinînd în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Gordaș Igor, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Nesterovschii Alexandru împotriva Consiliului mun.Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” și SRL „Salubrity Solution” privind contestarea actelor administrative,-

a constatat:

1. La data de 14.01.2014 Gordaș Igor a înaintat cerere de chemare în judecată către Consiliul Municipal Bălți privind contestarea actului administrativ.
2. În motivarea cererii indică faptul că, Consiliul municipal Bălți a emis decizia nr. 11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”. Prin decizia dată, pe lângă stabilirea tarifelor pentru serviciile de salubritate, organele autorităților publice ilegal și-au asumat dreptul să stabilească normele pentru acumularea deșeurilor solide, aceasta nefiind de competența lor. Normele indicate sunt stabilite în Regulile și Normele Sanitare 2.07.01-89 (ȘniP), care sunt valabile pe teritoriul Republicii Moldova, conform ordinului nr. 01 din 03.01.2005 a Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriilor și nu au fost modificate pînă în prezent. Consideră reclamantul că decizia nr. 11/57 din 28.11.2013 nu poate fi recunoscută legală, deoarece este bazată pe presupuneri și expuneri voluntariste, neconfirmate în modul corespunzător.
3. Solicită reclamantul Gordaș Igor, anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, ca fiind emisă cu încălcarea competenței.
4. La data de 28.02.2014 reclamantul Gordaș Igor a depus o cerere suplimentară împotriva Consiliului municipal Bălți, menționînd că decizia Consiliului municipal Bălți nr. 11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, nu are la bază nici un act normativ.
5. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 28.02.2014 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate”.
6. La 21.01.2014 reclamantul Nesterovschii Alexandru a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal Bălți privind contestarea deciziei nr. 11/56 din 28.11.2013 și a pct.1 și 8 a deciziei nr. 11/57 din 28.11.2013.

7. În motivarea acțiunii a invocat că la 27.09.2012 Consiliul municipal Bălți a adoptat decizia nr. 10/3 „cu privire la aprobarea rezultatelor concursului de acordare în cesiune a serviciului public de salubritate în mun. Bălți”, prin care s-a aprobat și proiectul contractului de concesiune, încheiat între Primarul mun. Bălți și SRL „Terra Salubritate”. Conform pct. 4.4 și pct. 4.5 din contractul de concesiune sînt stabilite prețurile la serviciile de salubritate în mun. Bălți, pentru o persoană în fondul locativ amenajat în mărime de 6,35 lei și pentru o persoană în fondul locativ privat și caselor individuale 11,35 lei. Pe parcursul executării contractului de către SRL „Terra Salubritate” au apărut dificultăți în activitatea economică a furnizorului. Din acest motiv părțile au ajuns la concluzia că pentru soluționarea problemei este necesar de majorat prețul la serviciile respective. Astfel, la data de 28.11.2013 Consiliul municipal Bălți a adoptat deciziile contestate.

Potrivit deciziei nr. 11/56 este modificat pct. 4.10 din contractul de concesiune a serviciilor de salubritate. Consideră reclamantul Nesterovschii Alexandru, că pîrîtul incorect a majorat prețurile la serviciile de salubritate. Consideră că la adoptarea deciziilor contestate s-a ținut cont doar de interesul furnizorului SRL „Terra Salubritate”, iar în consecință s-au încălcat drepturile consumatorilor, tuturor persoanelor fizice ce locuiesc pe teritoriul municipiului Bălți. Contractul de cesiune a serviciilor de salubritate este semnat în folosul tuturor persoanelor fizice ce locuiesc pe teritoriul mun. Bălți, denumiți în continuare din punct de vedere juridic-terți. Aceste normative adoptate de Consiliul municipal Bălți contravin însăși pct. 4.8, 4.10 și 6.1 din contractul de concesiune. Consideră că Consiliul municipal Bălți, la adoptarea deciziilor contestate a încălcat și dispozițiile legislative, în care include dreptul consumatorului de a fi consultat și informat pînă la adoptarea actelor normative.

Susține reclamantul Nesterovschii Alexandru că la data de 05.12.2013 a înaintat cerere prealabilă pentru abrogarea deciziilor contestate, aducînd argumentele relatate, însă cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

8. Solicită reclamantul Nesterovschii Alexandru, declararea nulă a deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 11/56 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr. 1 la contractul de cesiune nr. 2 din 21.09.2012” și pct. 1, inclusiv subpct. 1.1, 1.1.1, a) și b), p.8 ale deciziei nr. 11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”.

9. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27.01.2014 cauza civilă a fost strămutată spre examinare la Judecătoria Bălți.

10. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 06.03.2014 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu „Terra Salubritate”.

11. La 23.01.2014 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal Bălți privind anularea deciziei nr. 11/56 din 28.11.2013.

12. În motivarea acțiunii a indicat că, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a efectuat controlul obligatoriu de legalitate a deciziei Consiliului municipal Bălți nr.11/56 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea acordului adițional nr.1 la contractul de concesiune nr. 2 din 21.09.2012”, în urma căruia s-a depistat că, prevederile acordului adițional nr.1 aprobat prin decizie sunt ilegale. Ca urmare, la data de 12.12.2013 Oficiul a solicitat Consiliului municipal Bălți să abroge decizia, dar consiliul a respins-o ca nefondată. În realitate Consiliul municipal Bălți prin decizia susnumită a aprobat proiectul Acordului Adițional nr. 1 la Contractul de cesiune a serviciului de salubritate nr.2 din 21.09.2012, încheiat între Consiliul municipal Bălți și SRL „Terra Salubritate”, prin care a dispus redactarea pct. 4.10 al contractului de concesiune în redacție cu un conținut nou.

13. Solicită Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat anularea deciziei nr. 11/56 din 28.11.2013.

14. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 25.03.2014 cauzele civile la cererea de chemare în judecată depusă de Nesterovschii Alexandru către Consiliul municipal Bălți privind contestarea deciziilor au fost conexe cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Bălți privind anularea aceluiași decizii.

15. La 21.02.2014 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți privind anularea pct. 1.1.1 și 1.2 a deciziei nr. 11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”.

16. În motivarea acțiunii a indicat că, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a efectuat controlul obligatoriu de legalitate a deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”, în urma căruia s-a depistat că unele prevederi sunt ilegale. Ca urmare la data de 30.12.2013 Oficiul a solicitat Consiliului municipal Bălți să abroge decizia, ultima însă a rămas fără examinare.

17. Solicită Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat anularea pct. 1.1.1 și 1.2 a deciziei nr. 11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”.

18. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 21.05.2014 cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat la cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți privind anularea deciziei a fost conexată cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nesterovschii Alexandru și Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” privind anularea deciziilor.

19. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 10.06.2014 au fost conexe într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nesterovschi Alexandru și Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” privind anularea actului, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gordaș Igor către Consiliul municipal Bălți, intervenient accesoriu „Terra Salubritate” privind contestarea deciziei.

20. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 09.10.2015 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu SRL „Salubrity Solution”.

21. Reclamantul Gordaș Igor, în ședința de judecată a susținut acțiunea și a solicitat admiterea ei pe motivele indicate în cerere, adăugător la cele expuse în cererea de chemare în judecată, reclamantul a declarat că Consiliul municipal Bălți a încălcat prevederile art. 21 a Legii privind administrația publică locală, dat fiind faptul că o parte din consilieri care au făcut parte din fostul consiliu nu erau în drept să participe la emiterea deciziei respective deoarece erau de fapt angajați la SRL „Terra Salubritate” și în acest caz este vorba de conflict de competențe. Deasemenea această decizie a fost emisă fără a fi petrecute consultări cu populația mun. Bălți, fiind încălcate în acest sens prevederile art. 8 pct.3 a Legii privind administrația publică locală, la fel a adăugat reclamantul că decizia nr. 11/57 este bazată pe decizia nr. 11/56 care nu a intrat în vigoare.

22. Reprezentantul reclamantului Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Păvăleanu Oxana, a susținut cererea de chemare în judecată și solicită admiterea ei, adăugător a declarat că, Oficiul Cancelariei de Stat a contestat pct. 1.1. și 1.2 a deciziei 11/57 prin care Consiliul municipal Bălți stabilește deja noi tarife pentru serviciile de

salubritate, ceea ce contravine Legii privind serviciile publice de gospodărie comună nr. 1402. Mai mult ca atât, pîrîtul a modificat pct. 4.10 contrar prevederilor pct. 6.1, care prevede că orice modificare a prezentului contract va fi făcută numai în scris prin acte adiționale semnate de ambele părți. La fel, pîrîtul nu putea modifica tarifele în cauză, deoarece pct. 4.8 specifică că tarifele nu pot fi modificate pe o perioadă de 5 ani de la data la care concesionarul și-a început activitatea. Totodată, a menționat reprezentantul reclamantului că decizia nr. 11/56 nu a intrat în vigoare, din care motiv Consiliul municipal Bălți nu a avut dreptul de a adopta următoarea decizie 11/57.

23. Reprezentantul reclamantului Nesterovschi Alexandru, avocatul Paciurca Iulian, a solicitat admiterea acțiunii, și declararea ca fiind nulă a deciziei nr. 67/11, adăugător la cele invocate în cererea de chemare în judecată a declarat că, Consiliul municipal Bălți și SRL „Terra Salubritate” nu erau în drept să modifice condițiile contractului în ceea ce privește majorarea sau micșorarea tarifelor, deoarece aceste majorări puteau fi efectuate doar peste 5 ani de la semnarea contractului. La fel, consideră că decizia este nulă, dat fiind faptul că această chestiune nu a fost discutată cu populația, prin emiterea modificarea contractului de cesiune s-a încălcat dreptul terților, adică a populației din mun. Bălți.

24. Reprezentantul pîrîtului Consiliul municipal Bălți, Leahu Oleg, a menționat că, nu susține acțiunea depusă de reclamant și a solicitat respingerea ei, pe motiv că Decizia nr. 11/57 este una legală, așa cum aprobarea tarifelor este reglementat nu prin contractul de cesiune ci prin legislația în vigoare și anume în temeiul art. 14 din Legea administrației publice locale și Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 2002, tarifele pentru salubritate sunt aprobate de către Consiliul municipal. Ce ține de aprobarea tarifelor, la fel consideră că Consiliul a emis o Decizie legală, așa cum prin decizia nr. 11/56 din 28.11.2013 a fost aprobat Acordul Adițional nr.1 la Contractul de cesiune nr. 2 din 21.09.2012 prin care au fost eliminate punctele 4.4-4.6, 4.8,4.10.

25. Reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Salubrity Solution” a solicitat respingerea acțiunii pe motiv că, Consiliul municipal Bălți avea dreptul de a modifica contractul reeșind din art. 668 alin. (1) Cod Civil, mai mult ca atât pîrîtul avea dreptul de a modifica tarifele pentru salubritate înainte de expirarea termenului de 5 ani de la data la care cesionarul și-a început activitatea de colectare și transportare a deșeurilor solide, deoarece această restricție prevăzută la pct. 4.8, 4.10,6.1, au fost excluse prin decizia nr. 11/56.

26. Audiind explicațiile participanților la proces, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea lui Gordaș Igor, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Nesterovschi Alexandru reieșind din următoarele considerente:

27. Potrivit art.1 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată*

28. Potrivit aceleiași Legi art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793/2000, *persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.*

29. În conformitate art.21 alin.(1), (3), art.23 al Legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000, *persoana care se consideră lezată într-un drept legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile sau inacțiunile acestuia direct în instanța de contencios administrativ, în special poate ataca neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informațiilor solicitate.*

30. Potrivit art. 24 alin.(3) a Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, *la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrîtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.*

31. Conform art. 25 al.(1) lit.(b) a Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, *juducînd acțiunea, instanța de contencios administrativ admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pîrîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlătore încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întîrzierea executării hotărîrii.*

32. În ședință s-a stabilit cu certitudine că, potrivit deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 10/3 din 27.09.2012 „cu privire la aprobarea rezultatelor concursului pentru acordarea în concesiune a serviciului public de salubritate (colectare, transportare, depozitare și neutralizare a deșeurilor menajere solide din raza mun. Bălți), s-a decis, inclusiv, aprobarea proiectului contractului de cesiune dintre Consiliul mun. Bălți și SRL „Terra Salubritate” cu privire la concesionarea serviciului public de colectare și transportare a deșeurilor menajere solide de pe raza mun. Bălți în forma negociată conform anexei nr.2.

33. La 21.09.2012 Consiliul mun. Bălți a încheiat cu SRL „Terra Salubritate” contractul nr. 2 de concesiune a serviciului de salubritate în mun. Bălți (f.d. 113-118 vol.1).

34. Potrivit acestui contract și anume a pct. 4.4, 4.5 și 4.6 au fost stabilite tarifele pentru colectarea și transportarea deșeurilor menajere solide de pe raza municipiului Bălți. Tot în acest contract și anume pct. 4.8 este indicat faptul că tarifele menționate la pct. 4.4, 4.5 și 4.6 nu pot fi modificate pe o perioadă de 5 ani de la data la care concesionarul și-a început activitatea de colectare și transportare a deșeurilor municipale solide.

35. La 28.11.2013 prin decizia nr. 11/56 Consiliul municipal Bălți a aprobat Acordul Adițional nr. 1 la contractul de concesiune nr.2 din 21.09.2012 încheiat între Consiliul municipal Bălți și SRL „Terra Salubritate”. Tot în aceeași zi prin decizia nr. 11/57 Consiliul municipal Bălți a aprobat tariful pentru serviciile de salubritate prestate pe teritoriul mun. Bălți.

36. La data de 31.07.2014 Consiliul municipal Bălți prin decizia nr. 5/61 a aprobat contractul de cesiune a drepturilor și obligațiilor dintre SRL „Terra Salubritate” SRL „Salubritate Solutions” și Consiliul mun. Bălți.

(37) Potrivit art. 3 a Legii privind serviciile publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002 „la organizarea și dezvoltarea serviciilor publice de gospodărie comunală, interesul general al cetățenilor este prioritar”.

38. În conformitate cu art. 15 alin. 1) lit.(e) din Legea sus-numită, în exercitarea atribuțiilor, autoritățile administrației publice locale au față de consumatori următoarele obligații consultarea cu consumatorii la stabilirea politicilor și strategiilor locale în domeniul gospodăriei comunale, la adoptarea normelor locale și negocierea contractelor de parteneriat public-privat.

39. În acest sens, instanța reține că, pînă la emiterea deciziilor contestate de către reclamant, pîrîtul avea obligația de a consulta și informa consumatorii în sensul adoptării actelor normative, fapt ce nu a avut loc, astfel fiind încălcate drepturile consumatorilor.

40. La fel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin decizia nr.11/56 din 28.11.2013 pîrîtul a modificat pct. 4.10 din contract, contrar prevederilor pct. 6.1 al

contractului de cesiune, care prevede că orice modificare a prezentului contract va fi făcută numai în scris prin acte adiționale semnate de ambele părți. Prevederile pct. 3.1.2, 3.1.3, 4.10 și 7.3 nu pot face obiectul nici unei modificări pe toată durata de valabilitate a contractului.

41. Contractul de concesiune nr.2 din 21.09.2012 încheiat între Consiliul municipal Bălți și SRL „Terra Salubritate” a fost constatat legal și prin hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 28.01.2013 (f.d. 80 vol.1), așadar pct. 6.1 al contractului nu mai putea fi contestat nici de către o parte a contractului, prin urmare emiterea deciziei nr. 11/56 din 28.11.2013 și acordului adițional nr.1 privind redactarea și modificarea pct. 4.10 din contract, este contrar prevederilor legale.

42. În această ordine de idei, instanța constată că decizia Consiliului municipal Bălți nr. 11/56 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr. 1 la contractul de cesiune nr. 2 din 21.09.2012” precum și decizia nr. 11/57 din 28.11.2013 „cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere” contravin prevederilor legale în vigoare, motiv pentru care urmează a fi anulate.

43. În consecință, cererile de chemare în judecată înaintate de Gordaș Igor, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și Nesterovschii Alexandru împotriva Consiliului mun.Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” și SRL „Salubrity Solution” privind contestarea actelor administrative urmează a fi admise.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 CPC, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Nesterovschii Alexandru împotriva Consiliului mun.Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” și SRL „Salubrity Solution” privind contestarea actelor administrative, se admite.

Se anulează Decizia Consiliului mun.Bălți nr.11/56 din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr.1 la contractul de concesiune nr.2 din 21.09.2012”.

Se anulează Decizia Consiliului mun.Bălți nr.11/57 din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei mun.Bălți.

Președintele ședinței,
judecător

Ghercavii Svetlana

Copia corespunde originalului. Judecător:





DECIZIA
РЕШЕНИЕ
nr. 11/56
din 28.11.2013

Cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr.1
la Contractului de concesiune nr. 2 din 21.09.2012

În conformitate cu alin. (3), articolul 14 al Legii RM nr. 436-XVI din 26.12.2006 "Privind administrația publică locală"; Legea RM nr. 179-XVI din 10.07.2008 "Cu privire la parteneriatul public-privat"; Legea RM nr. 534-XIII din 13.07.1995 "Cu privire la concesiuni", luînd în considerație necesitatea operării modificărilor în Contractul de concesiune a serviciului de salubritate a mun. Bălți nr. 2 din 21.09.2012.

CONSILIUL MUNICIPAL BĂLȚI DECIDE:

1. Se aprobă proiectul Acordului Adițional nr.1 al Contractului de concesiune a serviciului de salubritate a municipiului Bălți nr. 2 din 21.09.2012 încheiat cu compania "Terra Salubritate" S.R.L., conform anexei.
2. Se împuternicește primarul municipiului Bălți dl Vasili Panciuc să semneze din numele Consiliului municipal Bălți Acordul Adițional nr.1 al contractului de concesiune nr. 2 din 21.09.2012 a serviciului de salubritate a mun. Bălți.
3. Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina comisiei consultative de specialitate pentru gospodărie municipală, administrarea bunurilor și protecția mediului.

Președintele ședinței a XI
extraordinare a Consiliului mun. Bălți

Alexandru PONEATOVSKI

Contrasemnează:
Secretar al Consiliului și municipiului Bălți

Irina SERDIUC

Pus la curent:
Primarul mun. Bălți

Vasili PANCIUC

Acord adițional Nr. 1

la Contractul de Concesiune privind acordarea serviciilor de salubritate
în mun. Bălți nr. 2 din 21.09.2012

mun. Bălți

_____/_____
2013

Consiliul municipal Bălți, cu sediul în mun. Bălți, piața Independenței, 1, în persoana dlui Vasili Panciuc, în funcție de Primar al municipiului, în continuare „**Concedent**”, și compania „Terra Salubritate” SRL, cod fiscal 1012600023771, în persoana directorului dlui A.Guriev, în conformitate cu Statutul în vigoare, în continuare „**Concesionar**”, în conformitate cu p. 9.2 a Contractului de concesiune nr. 2 din 21.09.2012, au încheiat prezentul Acord adițional la Contractul de concesiune nr. 2 din 21.09.2012:

1. Părțile au convenit asupra redactării p. 4.10. a Contractului de concesiune nr. 2 din 21.09.2012, după cum urmează:
„4.10. „**Concesionarul**” este în drept să ceară, în timpul prevăzut la p. 4.8. a prezentului contract, revizuirea tarifelor în cazul apariției circumstanțelor extraordinare, atunci când există factori obiectivi care nu depind de întreprindere, și care îndreptățește o astfel de măsură, susceptibilă de a provoca abatere de cinci procente sau mai mult din valoarea inițială a tarifelor stabilite.”
2. Schimbările efectuate intră în vigoare din ziua semnării de către părți a Acordului adițional.
3. Prezentul Acord adițional este întocmit în 2 exemplare, câte unul pentru fiecare din părți, au aceiași putere juridică și constituie parte componentă a Contractului de concesiune nr. 2 din 21.09.2012.

„**Concedent**”

Consiliul municipal Bălți
în persoana Primarului mun. Bălți
Dlui V. Panciuc

„**Concesionar**”

„Terra Salubritate” SRL
în persoana directorului
Dlui A. Guriev



DECIZIA
РЕШЕНИЕ
№ 11/56
от 28.11.2013 г.

Перевод

Об утверждении Дополнительного Соглашения № 1
к Договору Концессии № 2 от 21.09.2012 г.

В соответствии с частью (3) статьи 14 Закона РМ № 436-ХУ1 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении»; Законом РМ № 179-ХVI от 10.07.2008 года «О частно-государственном партнерстве»; Законом РМ № 534- XIII от 13.07.1995 г. «О концессиях», учитывая необходимость внесения изменений в договор Концессии на вывоз бытовых отходов мун. Бэлць № 2 от 21.09.2012 года, -

СОВЕТ МУНИЦИПИЯ БЭЛЦЬ РЕШИЛ:

1. Утвердить проект Дополнительного Соглашения № 1 Договора Концессии на вывоз бытовых отходов мун. Бэлць № 2 от 21.09.2012 года подписанного с SRL «TerraSalubritate», согласно приложению.
2. Примару мун. Бэлць г-ну Василию Панчук подписать от имени Совета муниципия Бэлць Дополнительное Соглашение № 1 к Договору Концессии на вывоз бытовых отходов мун. Бэлць № 2 от 21.09.2012 года.
3. Контроль за исполнением данного решения возложить на специализированную консультативную комиссию по муниципальному хозяйству, управлению имуществом и защите окружающей среды.

Председательствующий на XI
внеочередном заседании Совета мун. Бэлць

Александр ПОНЯТОВСКИЙ

Контрассигнует:
Секретарь Совета и муниципия Бэлць

Ирина СЕРДЮК

Ознакомлен:
Примар мун. Бэлць

Василий ПАНЧУК

Дополнительное соглашение №1
к Договору Концессии на предоставление услуг по санитарной очистке
мун. Бэлць № 2 от 21.09.2012 г.

мун. Бэлць

____/____ 2013

Совет муниципия Бэлць, расположенный в мун. Бэлць, площадь Индепенденцей, 1, представленный в лице г-на Василий Панчук, в должности примара муниципия, в дальнейшем «Концессодатель», и компания „Terra Salubritate” SRL, фискальный код 1012600023771, в лице директора г-на Гурьев А. А., в рамках действующего Устава, в дальнейшем «Концессионер», в соответствии с п. 9.2 Договора концессии № 2 от 21.09.2012 г., заключили настоящее Дополнительное Соглашение к Договору концессии № 2 от 21.09.2012 г.:

1. Стороны пришли к соглашению п. 4.10. Договора концессии № 2 от 21.09.2012 г. изложить в следующей редакции:

«4.10. Концессионер вправе требовать, в течении срока предусмотренного в пункте 4.8. настоящего договора, пересмотра тарифов в случае чрезвычайных обстоятельств, при наличии объективных и не зависящих от данного предприятия факторов, оправдывающих подобную меру и способных повлечь отклонения на пять и более процента от первоначально установленной в тарифе стоимости.»

2. Изменения вступают в силу со дня подписания сторонами настоящего Дополнительного соглашения.
3. Настоящее Дополнительное соглашение составлено в 2-х экземплярах, для каждого из сторон, имеют равную юридическую силу и являются составной частью Договора концессии № 2 от 21.09.2012 г.

«Концессодатель»
Муниципальный Совет мун. Бэлць
в лице Примара мун. Бэлць
г – на Панчук В. Т.

«Концессионер»
„Terra Salubritate” SRL
в лице директора
г –на Гурьев А. А.



DECIZIA
РЕШЕНИЕ
nr. 11/57
din 28.11.2013

Cu privire la aprobarea tarifelor
pentru transportarea deșeurilor menajere

În conformitate cu art. 14 al. (2) lit. h), q), din Legea RM Nr. 436-XVI din 26.12.2006 «Privind administrația publică locală»; art. 4 al. (1) lit. b) din Legea RM nr. 435-XVI din 28.12.2006 «Privind descentralizarea administrativă»; art. 3 lit. d) al. (1) al. (5), art. 6 lit. h) al. (2), art. 14, 15 din Legea RM «Privind serviciile publice de gospodărie comunală» nr. 1402-XV din 24.10.2002; în baza al. 7 lit. a) partea III din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, prin deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 10/3 din 27.09.2012 și Contractul de Concesiune nr.2 din 21.09.2012 a serviciului de salubritate a mun. Bălți,-

CONSILIUL MUNICIPAL BĂLȚI DECIDE:

1. Se aprobă și intră în vigoare din 01 decembrie 2013 tariful pentru serviciile de salubritate prestate pe teritoriul mun. Bălți după cum urmează:
 - 1.1 transportarea 1 m³ de deșeuri menajere solide (persoane fizice) – 95,00 lei;
 - 1.1.1 pentru populație reieșind din calculul lunar pentru o persoană ce locuiește:
 - a) în fondul locativ amenajat – 15,75 lei;
 - b) în sectorul locativ privat – 26,50 lei.
 - 1.2 transportarea 1 m³ de deșeuri menajere solide pentru persoanele juridice, proprietarilor, persoanelor ce arendează obiectele de destinație publică, comerț, instituțiilor de cultură (fără TVA) – 130,00 lei;
 - 1.3 veteranii de război și persoanele asimilate acestora sunt eliberați de la plata pentru evacuarea deșeurilor menajere solide;
 - 1.4 pentru categoriile de cetățeni socialmente vulnerabile se stabilesc următoarele tarife preferențiale pentru transportarea deșeurilor menajere solide reieșind din calculul lunar pentru o persoană ce locuiește*:
 - a) în fondul locativ amenajat – 6,40 lei;
 - b) în sectorul locativ privat – 11,40 lei.
2. Se aprobă normele de acumulare a deșeurilor menajere pentru un locuitor al mun. Bălți conform anexei nr. 1 și normele de acumulare pentru persoanele juridice, proprietarilor, persoanelor ce arendează obiectele de destinație publică, comerț, instituțiilor de cultură și deservire conform anexei nr. 2.
3. Se stabilește că prelucrarea și neutralizarea 1m³ de deșeuri menajere solide transportate la poligonul municipal cu transportul specializat constituie (fără TVA) – 76 lei.
4. Calculele pentru evacuarea deșeurilor menajere solide pentru persoanele juridice, proprietarilor, persoanelor ce arendează obiectele de destinație publică, comerț, instituțiilor de cultură și deservire de a efectua de-facto.

5. În caz că, persoanele juridice, proprietarii, persoanele ce arendează obiectele de destinație publică, comert, instituțiile de cultură și de servire nu dispun de tomberon sau există o altă cauză care nu permite de a fixa cantitatea de deșeuri evacuate de-facto, volumul va fi stabilit în conformitate cu anexa nr. 2 al prezentei decizii.
6. Primarul mun. Bălți:
 - a) va crea o comisie specializată privind identificarea faptelor de depozitare neautorizată și încălcărilor normelor de evacuarea și folosire a deșeurilor menajere solide;
 - b) va suspenda eliberarea actului de Autorizare pentru agenții economici, care nu au încheiat contractul de prestare a serviciilor de salubritate și/sau de a aplica alte măsuri prevăzute de legislația în vigoare;
 - c) va organiza notificarea populației cu privire la dispozițiile adoptate referitoare la lucrările realizate de comisia sus menționată.
7. Se recomandă SRL «TerraSalubritate»:
 - a) crearea grupurilor mobile privind identificarea de depozitare neautorizată, încălcările normelor de evacuare și folosire a deșeurilor menajere solide;
 - b) asigurarea acestora cu aparate video/foto;
 - c) transmiterea ulterioară a faptelor fixate către comisia menționată în pct. 6 al prezentei decizii.
8. Se abrogă lit. a) și b) a p.(1), punctele (2), (3) a deciziei Consiliului mun. Bălți Nr. 4/4 din 19.06.2008 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere” și Nr. 1/21 din 28.02.2013 „Cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în anexa Nr. 2 la deciziei Consiliului mun. Bălți Nr. 4/4 din 19.06.2008”.
9. Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina comisiilor consultative de specialitate pentru activități economico-financiare, pentru gospodărie municipală, administrarea bunurilor și protecției mediului înconjurător și pentru drept și disciplină.

** Criteriile de stabilire a apartenenței la categoriile de cetățeni socialmente vulnerabile se stabilesc prin dispoziție a primarului municipiului Bălți.*

Președintele ședinței a XI
extraordinare a Consiliului mun. Bălți

Alexandru PONEATOVSKI

Contrasemnează:
Secretar al Consiliului și municipiului Bălți

Irina SERDIUC

Pus la curent:
Primarul mun. Bălți

Vasili PANCIUC

NORMELE DE ACUMULARE
pe an a deșeurilor menajere pentru un locuitor din mun. Bălți

- în casele de locuit amenajate – 1,99 m³ în an;
- în fondul de locuit neamenajat și în casele individuale de locuit – 3,35 m³ pe an.

NORMELE DE ACUMULARE

a deșeurilor menajere pentru persoanele juridice, proprietarilor, persoanelor ce arendează obiectele de destinație publică, comerț, instituțiilor de cultură și deservire

Nr.	Denumirea obiectului	Norma de acumulare		Densitatea kg/m ³
		În mediu pe an		
		kg	m ³	
1	2	3	4	5
1	Stație de alimentare PECO (teritoriul aferent) (pentru 1 m ² de suprafață)	40 / 4	0,08 / 0,008	500
2	Atelier de reparații auto (pentru 1m ² de suprafață)	90	0,3	300
3	Spălătorie auto (pentru 1 m ² de suprafață)	45	0,15	300
4	Salon auto, centru tehnic (pentru 1 m ² de suprafață)	24	0,08	300
5	Parcare auto (pentru 1m ² de suprafață)	4	0,008	500
6	Farmacie (pentru 1m ² de suprafață)	29,4	0,10	294
7	Bancă, instituție de deservire a populației (Oficiu, Registru, Poștă, Moldtelecom și alte) (pentru 1m ² de suprafață)	45	0,15	300
8	Spital (pentru un pat)	101,5	0,35	290
9	Gară (feroviară, auto ș.a.) (pentru 1m ² de suprafață)	34,6	0,12	288
10	Garaj (pentru un loc)	75	0,25	300
11	Hipermagazin (peste 500m ²) (pentru 1 m ² de suprafață comercială)	54	0,18	300
12	Hotel (pentru 1m ² de suprafață)	31,2	0,11	284
13	Grădinița de copii, creșă (pentru un loc)	53,3	0,18	296
14	Institute, colegii (pentru un elev)	30,5	0,10	305
15	Chioșc (gheretă), teighea, butic, secția comercială (pentru 1 m ² de suprafață comercială)	60	0,20	300
16	Magazin «Librarie» (pentru 1 m ² de suprafață comercială)	24	0,08	300
17	Magazin «Covoare ș.a.» (pentru 1 m ² de suprafață comercială)	24	0,08	300
18	Magazin «Mobilă» (pentru 1 m ² de suprafață comercială)	30	0,10	300
19	Magazin «Mărfuri electronice și electrocasnice» (pentru 1 m ² de suprafață comercială)	45	0,15	300
20	Magazin «Produse alimentare» (pentru 1 m ² de suprafață comercială)	90	0,30	300
21	Magazin «Mărfuri industriale» (pentru 1m ² de suprafață comercială)	48	0,16	300
22	Magazin de fabrică (pentru 1 m ² de suprafață comercială)	39	0,13	300
23	Magazin-salon (pentru 1 m ² de suprafață comercială)	24	0,08	300
24	Magazin-depoziț (pentru 1 m ² de suprafață)	30	0,10	300
25	Market, Supermarket (de la 100 m ² până la 500 m ²) (pentru 1 m ² de suprafață comercială)	60	0,20	300
26	Atelier prestări servicii sociale (frizerie, atelier reparații încălțăminte etc.) (pentru 1 m ² de suprafață)	60	0,20	300
27	Centru de însănătoșire (petru 1m ² de suprafață)	17,6	0,06	294
28	Bază angro, depozit (pentru 1m ² de suprafață)			
	c) de până la 500 m ²	20,2	0,07	288
	d) peste 500 m ²	14,4	0,05	288
29	Pavilion comercial (pentru 1 m ² de suprafață comercială)	75	0,25	300
30	Policlinică (pentru 1m ² de suprafață)	15	0,06	250

31	Teritoriu aferent GLC,APLP, magazinului,chioșcului și altor categorii de obiecte (pentru 1m2 de suprafață)	4	0,008	500
32	Producție cu suprafața (pentru 1 m2 de suprafață)			
	e) cu suprafața până la 500m2	60	0,20	300
	f) cu suprafața de la 500m2 până la 1000m2	45	0,15	300
	g) cu suprafața de până la 1000m2	39	0,13	300
33	Alte instituții – pentru un colaborator	300	1,0	300
34	Organizație religioasă (pentru 1m2 de suprafață)	15	0,05	300
35	Restaurant, bar, cafenea (pentru 1 m2 de suprafață comercială)			
	h) cu suprafața până la 100m2	162	0,54	300
	i) cu suprafața de la 100m2 până la 500 m2	120	0,40	300
	j) cu suprafața de peste 500 m2	78	0,26	300
36	Piață (pentru 1m2 de suprafață comercială)	17,6	0,08	220
37	Saună (pentru 1m2 de suprafață)	75	0,25	300
38	Teatru, cinema (pentru un loc)	21	0,07	300
39	Terasa de vară (pentru 1m2 de suprafață)	78	0,26	300
40	Centru comercial (pentru 1 m2 de suprafață comercială)	60	0,20	300
41	Magazin universal (cel puțin de 250 m2 până la 500 m2) (pentru 1 m2 de suprafață comercială)	60	0,20	300
42	Gheretă de flori (pentru 1m2 de suprafață)	120	0,40	300
43	Școală (pentru un elev)	19,9	0,07	285
44	Centru de distracții			
	- bowling, discotecă(m2)	24	0,08	300
	- Bar – biliard (m2)	81	0,27	300
	- Internet – salon (pentru un loc)	210	0,70	300
45	Cămin (pentru un loc)			
	- în fondul amenajat	463,7	1,99	323
	- în fondul neamenajat	1146,6	3,55	323
46	Loc de întreținere a animalelor (baligar pentru un cap)			
	k) vaci	3998,4	4,80	833
	l) cai	2998,8	3,60	833
	m) porci	1999,2	2,40	833
	n) capre,oi	1216,18	1,46	833
	o) gaini	50	0,06	833

Notă: În caz dacă genul de activitate al întreprinderii nu corespunde nici unuia din cele susmenționate se permite aplicarea normelor de acumulare pentru întreprinderile cu activități asemănătoare.



DECIZIA
РЕШЕНИЕ

№ 11/57
от 28.11.2013 г.

Перевод

Об утверждении тарифов
на вывоз бытовых отходов

В соответствии с пунктами h) и q) части (2) статьи 14 Закона РМ № 436-ХУ1 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении»; пунктом b) части (1) статьи 4 Закона РМ «Об административной децентрализации» № 435-ХУ1 от 28.12.2006 года; пунктом d) части (1) и части (5) статьи 3, пунктом h) части (2) статьи 6, статьями 14, 15 Закона РМ «О публичных службах коммунального хозяйства» № 1402-ХУ от 24 октября 2002 года; подпунктом а) пункта 7, раздела III «Положения о порядке предоставления и оплаты жилищных, коммунальных и не коммунальных услуг для жилищного фонда, установки счетчиков расхода воды в квартирах и условиях отключения от систем отопления и водоснабжения и подключения к этим системам», утвержденного Постановлением Правительства РМ № 191 от 19.02.2002 года, а также решением Совета мун. Бэлць № 10\3 от 27.09.2012 года и договором Концессии № 2 от 21.09.2012 года на санитарную отчистку, -

СОВЕТ МУНИЦИПИЯ БЭЛЦЬ РЕШИЛ:

1. Утвердить и ввести в действие с 1 декабря 2013 года тарифы на услуги по вывозу твердых бытовых отходов, оказываемых на территории муниципия Бэлць, в следующих размерах:
 - 1.1 вывоз 1м³ твердых бытовых отходов для населения (физические лица) – 95,00 леев;
 - 1.1.1 для населения из расчета на 1 человека в месяц, проживающего:
 - a) в благоустроенном жилищном фонде – 15,75 леев;
 - b) в частном секторе – 26,50 леев;
 - 1.2 вывоз 1м³ твердых бытовых отходов для юридических лиц, собственников, арендаторов/нанимателей объектов общественного назначения, торговли, культурно-бытовых учреждений (без НДС) – 130 леев;
 - 1.3 ветераны войны и лица приравненные к ним, освобождаются от оплаты услуг по вывозу твердых бытовых отходов;
 - 1.4 для социально-уязвимых категорий граждан установить следующие льготные тарифы на вывоз твердых бытовых отходов на 1 человека в месяц, проживающего*:
 - a) в благоустроенном жилищном фонде – 6,40 лей;
 - b) в частном секторе – 11,40 лей.
 2. Утвердить нормы накопления бытовых отходов на одного жителя муниципия Бэлць согласно Приложению № 1 и нормы накопления для юридических лиц, собственников, арендаторов/нанимателей объектов общественного назначения, торговли, культурно-бытовых учреждений согласно Приложению № 2.
 3. Установить, что обработка и обезвреживание 1 м³ твердых бытовых отходов, вывозимых на полигон специализированным транспортом составляет (без НДС) – 76 леев.
 4. Расчеты за вывоз твердых бытовых отходов для юридических лиц, собственников, арендаторов/нанимателей объектов общественного назначения, торговли, культурно-бытовых учреждений осуществлять по фактическому объему их накопления.
 5. В случае отсутствия у юридических лиц, собственников, арендаторов/нанимателей объектов общественного назначения, торговли, культурно-бытовых учреждений контейнера или наличия другой причины не позволяющей определить фактический объем накапливаемых отходов, объем определять согласно Приложению №2 к данному решению.

6. Примару мун. Бэлць:
- а) создать специальную комиссию по вопросам выявления фактов несанкционированного складирования и нарушения правил вывоза и утилизации твёрдых бытовых отходов.
 - б) приостанавливать разрешение на деятельность экономических агентов, не заключающих договор на вывоз твердых бытовых отходов либо принимать другие меры предусмотренные действующим законодательством.
 - с) организовать оповещение населения о мерах принятых по результатам работы комиссии.
7. Рекомендовать ООО «TerraSalubritate»:
- а) создать мобильные группы для выявления несанкционированного складирования и нарушения правил вывоза и утилизации твёрдых бытовых отходов;
 - б) обеспечить их фото и видео аппаратурой;
 - с) передача зафиксированных фактов в комиссию, указанную в п. 6 настоящего решения.
8. Признать утратившими силу подпункты а) и в) пункта 1, пункты 2 и 3 решения Совета муниципия Бэлць № 4/4 от 19.06.2008 года «Об утверждении тарифов на вывоз бытовых отходов» и решение Совета муниципия Бэлць № 1/21 от 28.02.2013 года «Об утверждении изменений и дополнений, которые вносятся в Приложение №2 к решению Совета муниципия Бэлць № 4/4 от 19.06.2008 года»
9. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на специализированные консультативные комиссии по финансово-экономической деятельности, по муниципальному хозяйству, управлению имуществом и защите окружающей среды, по законности и дисциплине.

** Критерии определения принадлежности к социально-уязвимым категориям граждан устанавливаются распоряжением примара муниципия Бэлць.*

Председательствующий на XI
внеочередном заседании Совета мун. Бэлць

Александр ПОНЯТОВСКИЙ

Контрассигнует:
Секретарь Совета и муниципия Бэлць

Ирина СЕРДИОК

Ознакомлен:
Примар мун. Бэлць

Василий ПАНЧУК

НОРМЫ НАКОПЛЕНИЯ
твердых бытовых отходов на 1 жителя мун. Бэлць в год

- в благоустроенном жилищном фонде - 1.99 м³ в год;

- в частном секторе - 3,35 м³ в год.

Нормы накопления

твердых бытовых отходов для юридических лиц, собственников, арендаторов\нанимателей объектов общественного назначения, торговли, культурно-бытовых учреждений

№ п/п	Объект образования отходов	Норма накопления отходов		Средняя плотность кг/м ³
		среднегодовая		
		кг	м ³	
1	2	3	4	5
1	Автозаправочная станция / прилегающая территория (на 1 м2 площади)	40 / 4	0,08 / 0,008	500
2	Автомастерская (на 1 м2 площади)	90	0,3	300
3	Автомойка (на 1 м2 площади)	45	0,15	300
4	Автосалон, техцентр (на 1 м2 площади)	24	0,08	300
5	Автостоянки (на 1 м2 площади)	4	0,008	500
6	Аптеки (на 1 м2 площади)	29,4	0,10	294
7	Банки, учреждения по обслуживанию населения (Офисы, Регистру, Почта, Молдтелеком, и др.) на 1 м2 площади	45	0,15	300
8	Больница (на одну койку)	101,5	0,35	290
9	Вокзалы (ж\д, авто и др.) на 1м2 площади	34,6	0,12	288
10	Гараж (за 1 место)	75	0,25	300
11	Гипермагазин (свыше 500 м2) (на 1 м2 торг.площади)	54	0,18	300
12	Гостиницы (на 1 м2 площади)	31,2	0,11	284
13	Детские сады, ясли (на 1 место)	53,3	0,18	296
14	Институты, колледжи (на 1-го учащегося)	30,5	0,10	305
15	Киоск, лоток, бутик, коммерческий отдел (на 1 м2 площади)	60	0,20	300
16	Магазин «Книжный» (на 1 м2 торг.площади)	24	0,08	300
17	Магазин «Ковры и другие» (на 1 м2 торг.площади)	24	0,08	300
18	Магазин «Мебель» (на 1 м2 торг.площади)	30	0,10	300
19	Магазин «Электронные и электробытовые товары» (на 1 м2 торг.площади)	45	0,15	300
20	Магазин продовольственный (на 1 м2 торг.площади).	90	0,30	300
21	Магазин промтоварный, хозяйственный (на 1 м2 торг.площади)	48	0,16	300
22	Магазин фабричный (на 1 м2 торг.площади)	39	0,13	300
23	Магазин-салон (на 1 м2 торг.площади)	24	0,08	300
24	Магазин-склад (на 1 м2 площади)	30	0,10	300
25	Маркет, Супермаркет (от 100 м2 до 500 м2) (на 1 м2 торг.площади)	60	0,20	300
26	Мастерская по оказанию бытовых услуг (парикмахерские, ателье, ремонт обуви и пр.) на 1м2 площади	60	0,20	300
27	Оздоровительный объект (на 1 м2)	17,6	0,06	294
28	Оптовые базы, склады (на 1 м2 площади)			

	- до 500 м2	20,2	0,07	288
	- свыше 500 м2	14,4	0,05	288
29	Коммерческий павильон (на 1 м2 площади)	75	0,25	300
30	Поликлиники (на 1 м2 площади)	15	0,06	250
31	Прилегающие территории в ЖКХ, АВПК, магазину, киоску и др. категориям (на 1 м2 площади)	4	0,008	500
32	Производство (на 1 м2 площади)			
	- до 500 м2	60	0,20	300
	- от 500 м2 до 1000 м2	45	0,15	300
	- свыше 1000 м2	39	0,13	300
33	Прочие учреждения: - на 1 сотрудника	300	1,0	300
34	Религиозные организации (на 1 м2 площади)	15	0,05	300
35	Рестораны, бары, кафе (на 1 м2 торг.площади)			
	- до 100 м2	162	0,54	300
	- от 100 м2 до 500 м2	120	0,40	300
	- свыше 500 м2	78	0,26	300
36	Рынки (на 1 м2 торг.площади)	17,6	0,08	220
37	Сауна (на 1 м2 площади)	75	0,25	300
38	Театры, кино (на 1 место)	21	0,07	300
39	Терраса летняя (на 1 м2 площади)	78	0,26	300
40	Торговый центр (на 1 м2 торг.площади)	60	0,20	300
41	Универмаг (от 250 м2 до 500м2) (на 1 м2 торг.площади)	60	0,20	300
42	Цветочные киоски (на 1 м2 площади)	120	0,40	300
43	Школы (на 1 учащегося)	19,9	0,07	285
44	Развлекательные центры:			
	- боулинг, дискотеки (на 1м2)	24	0,08	300
	- Бар – бильярд (на 1м2)	81	0,27	300
	- Интернет салон (на 1 место)	210	0,70	300
45	Общезития (на 1 место)			
	- в благоустроенном фонде	463,7	1,99	323
	- в неблагоустроенном фонде	1146,6	3,55	323
46	Места содержания скота (навоз на 1 голову)			
	- корова	3998,4	4,80	833
	- лошадь	2998,8	3,60	833
	- свинья	1999,2	2,40	833
	- коза, овца	1216,18	1,46	833
	- куры	50	0,06	833

Примечание: В случаях, когда род деятельности предприятия не входит ни к какому из вышеперечисленных норм, разрешить применять нормы категорий предприятий наиболее близко подходящих к их роду деятельности.